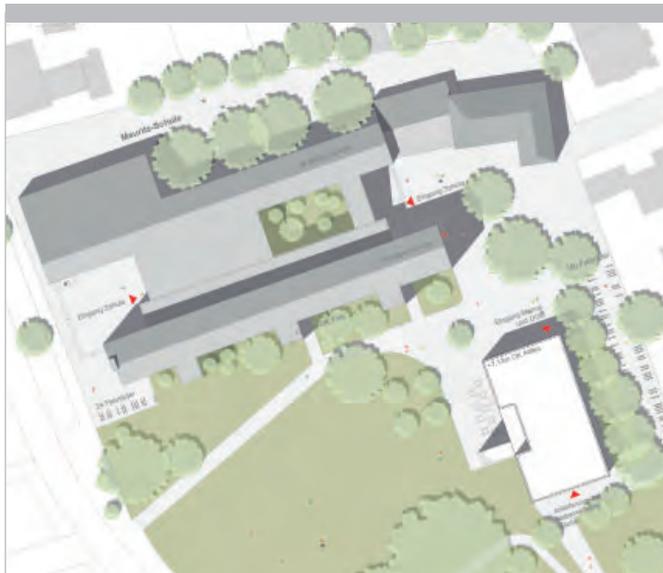


Nichtoffener Wettbewerb nach RPW 2013

Kreuzschule und Mauritzschule Münster Erweiterung der Grundschulen zur vollen Dreizügigkeit

Ergebnisdokumentation

1.Preis Mauritzschule



1. Preis Kreuzschule



Niederschrift über die Preisgerichtssitzung am 08.03.2019

Ort der Preisgerichtssitzung Aula des Pascal-Gymnasiums, Uppenkampstiege 17-19, 48147 Münster
Beginn: 9:00 Uhr / Ende: 18:20 Uhr

Herr Peck, Stadtrat und Beigeordneter, begrüßt das Preisgericht und dankt den Anwesenden für ihre Bereitschaft zur Mitwirkung an diesem Verfahren. Aus dem Kreis der Fachpreisrichter/innen wird Herr Prof. Droste einstimmig zum Vorsitzenden des Preisgerichts gewählt. Die Protokollführung übernimmt die Vorprüfung von DHP. Es erfolgt die Prüfung der Anwesenheit und der Beschlussfähigkeit des Preisgerichts:

- | | |
|---|--|
| Stimmberechtigtes
Preisgericht | <ol style="list-style-type: none">1. Rixa Borns, SPD-Fraktion, Münster2. Peter Fischer-Baumeister, Bezirksbürgermeister Münster3. Jörn Möltgen, Bündnis 90/Die Grünen/GAL - Ratsherr, Münster4. Matthias Peck, Stadtrat und Beigeordneter für Wohnungsversorgung, Immobilien und Nachhaltigkeit, Münster5. Beate Burhoff, Architektin, Münster6. Prof. Dr. Volker Droste, Architekt, Oldenburg7. Christoph Ellermann, Architekt, Münster8. Judith Kusch, Architektin, Köln9. Prof. Klaus Legner, Architekt, Düsseldorf10. Georg Mümken, Architekt und Abteilungsleiter Amt für Immobilienmanagement, Münster11. Josef Holthaus, Architekt, Emsdetten |
| Stellvertretendes
Preisgericht | <ol style="list-style-type: none">12. Klaus Ehling, Leiter des Amtes für Schule und Weiterbildung, Münster13. Thomas Paal, Stadtdirektor und Beigeordneter für Bildung, Jugend und Familie, Münster14. Jürgen Reuter, FDP-Fraktion – Ratsherr, Münster (bis 13.20 Uhr)15. Matthias Fritzen, Architekt, Münster |
| Sachverständige
Berater/in | <ol style="list-style-type: none">16. Jörg Hoffmann, Landschaftsarchitekt, Fachstellenleiter Amt für Grünflächen, Umwelt und Nachhaltigkeit, Münster17. Diana Hülsmeier, Schulleiterin Kreuzschule, Münster18. Magda Stecker-Kühl, Schulleiterin Mauritzschule, Münster19. Marlies Voss, Architektin, Leiterin Denkmalbehörde, Stadt Münster20. Ludger Watermann, Abteilungsleiter Amt für Schule und Weiterbildung, Münster21. Mechthild Bökamp-Gerdemann, Bauordnungsamt, Münster (9.40-14.30 Uhr) |

- Vorprüfer/innen**
- 22. Claudia Carl, Architektin Stadt Münster
 - 23. Gerlinde Haase, Amt für Schule und Weiterbildung
 - 24. Rita Tiltmann, Amt für Schule und Weiterbildung
 - 25. Nadine Wiesmann, Amt für Schule und Weiterbildung
 - 26. Reinhard Drees, Architekt / Stadtplaner, DHP, Bielefeld
 - 27. Ulrike Wesche, Dipl.-Ing. (Architektur), DHP, Bielefeld

Alle zu den Sitzungen des Preisgerichts zugelassenen Personen geben die Versicherung zur vertraulichen Behandlung der Beratungen und erklären, keinen Austausch mit den Teilnehmern über deren Arbeiten außerhalb des Kolloquiums gehabt zu haben.

Der Vorsitzende versichert dem Auslober, den Teilnehmern und der Öffentlichkeit die größtmögliche Sorgfalt und Objektivität des Preisgerichts nach den Grundsätzen der RPW 2013.

- Grundsatzberatung, Vorprüfbericht, Zulassung der Wettbewerbsarbeiten**
- Der Vorsitzende erläutert den vorgesehenen Ablauf des Preisgerichtsverfahrens und übergibt das Wort an die Vertreter der Vorprüfung. Herr Drees erläutert den allgemeinen Vorprüfungsbericht sowie die Darstellung der Vorprüfungsergebnisse.

Von 15 aufgeforderten Teilnehmern sind 12 Arbeiten für die Mauritzschule und 11 Arbeiten für die Kreuzschule abgegeben worden. Aufgrund der Datumsstempel auf den Rollen und Paketen kann von einer fristgerechten Abgabe der Planunterlagen am 11.12.2018 und der Modelle am 19.12.2018 ausgegangen werden. Aufgrund der abgegebenen Leistungen waren alle Arbeiten vorprüfungsfähig. Das Preisgericht beschließt alle Arbeiten zuzulassen.

Mauritzschule

- Informationsrundgang** Im Informationsrundgang werden zunächst alle Entwürfe der **Mauritzschule** durch Herrn Drees im Zusammenhang mit dem fachlichen Vorprüfbericht vorgestellt und wertfrei erläutert.

- Bewertung der Wettbewerbsarbeiten** Unter Beachtung der Beurteilungskriterien aus der Auslobung und der gewonnenen Erkenntnisse werden im anschließenden 1. Wertungsrundgang einstimmig 3 Arbeiten ausgeschieden, die in wesentlichen Punkten das Preisgericht nicht überzeugen können:

Erster Rundgang Tarnzahl 2008 2009 2012

Für die weitere Diskussion sind folgende Kriterien von besonderer Bedeutung:

- Baudenkmal Alte Dechanei als Solitärgebäude respektieren und nicht beeinträchtigen
- Sichtbeziehung zur Alten Dechanei und zur Kirche
- Städtebauliche Einfügung
- Erweiterungsmöglichkeit im laufenden Schulbetrieb
- Rettungswege / Brandschutz
- Belichtung
- Flurbreiten
- Anlieferung
- Gestaltung
- Funktionalität

Die intensive Auseinandersetzung mit den übrigen 9 Arbeiten führt im 2. Wertungsrundgang zum Ausschluss folgender 6 Arbeiten (Abstimmungsverhältnis in Klammern, E = einstimmig):

Zweiter Rundgang	Tarnzahl	2002 (E)	2003 (E)	2006 (E)
		2007 (E)	2010 (E)	2011 (9:2)

Die engere Wahl bilden somit folgende 3 Arbeiten:

Engere Wahl	Tarnzahl	2001	2003	2004
--------------------	----------	------	------	------

Es wird einstimmig abgelehnt, einen Rückholantrag zu stellen.

(Mittagspause 13.00 – 13.30 Uhr)

Die Arbeiten der engeren Wahl werden vom Preisgericht schriftlich beurteilt.

Anschließend werden die Beurteilungen in Anwesenheit des gesamten Preisgerichtes vor den Arbeiten verlesen, korrigiert und freigegeben (s. Anhang).

Danach wird über die Rangfolge der verbliebenen Arbeiten diskutiert und ein Meinungsbild erstellt. Dabei kristallisiert sich nach weiterer vergleichender Abwägung heraus, dass es drei Ränge gibt, über die wie folgt abgestimmt wird:

Rangfolge	1. Rang	2003 (E)
	2. Rang	2004 (E)
	3. Rang	2001 (E)

Zuerkennung der Preise Da nur 3 Arbeiten in der engeren Wahl verblieben sind, wird auf die Vergabe von Anerkennungen verzichtet und es werden 3 Preise mit folgenden Abstimmungsergebnissen vergeben:

1. Preis 2003 (E)
2. Preis 2004 (E)
3. Preis 2001 (E)

Das in der Auslobung für Anerkennungen vorgesehene Preisgeld wird auf die drei Preisträger verteilt.

Die Neuverteilung der Wettbewerbssumme (18.700 €) wird einstimmig wie folgt beschlossen:

1. Preis 2003 (8.700 €)
2. Preis 2004 (6.000 €)
3. Preis 2001 (4.000 €)

Weitere Bearbeitung Für die weitere Bearbeitung wird die Ausloberin entsprechend der Auslobung ein Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb nach §17 VgV unter Beteiligung aller Preisträger durchführen.

Abschluss des Preisgerichts Die Anonymität des Verfahrens wird durch das Verlesen der Verfassererklärungen aufgehoben:
(s. Anhang).

Der Vorsitzende bittet um die Entlastung der Vorprüfung und bedankt sich für die sorgfältige Vorbereitung bei Auslobung und Vorprüfung. Herr Prof. Droste dankt der Stadt Münster für die Durchführung eines Wettbewerbes zur Lösungsfindung und allen Mitgliedern des Preisgerichtes für die Kooperation. Er gibt den Vorsitz an die Ausloberin zurück.

Herr Peck dankt dem Vorsitzenden für die sehr gute und disziplinierte Sitzungsführung und dem Preisgericht für die offene und engagierte Diskussion.

Münster, den 08.03.2019

Das Preisgericht (Unterschriften s. Original)



Luftbild Stadt Münster

Ausstellung der Wettbewerbsarbeiten

Dauer:	18.03. - 29.03.2019
Ausstellungsort:	Glashalle im Stadthaus III, Albersloher Weg 33 in Münster
Öffnungszeiten:	MO bis MI 8 – 16 Uhr, DO 8 – 18 Uhr FR 8 – 13 Uhr

Anhang

Auf den nachfolgenden Seiten (ab S. 6) sind alle Arbeiten der Mauritzschule mit den Verfasserangaben, Plandarstellungen (maßstabslos verkleinert) und Modellfotos dokumentiert, die prämierten Arbeiten zusätzlich mit den Beurteilungen des Preisgerichtes.

1. Preis – 2003



Abdelkader architekten bda PartmbB, Münster

Friederike Abdelkader,
 Dipl.-Ing. (FH) Architektin

Mitarbeit:
 Luisa Borowski, cand. arch.

Beurteilung durch das Preisgericht

Städtebaulich geschickt platziert fügt sich der kompakte Baukörper in die historisch sensible Bestandssituation ein. Ausreichender Abstand schafft schöne räumliche und Sichtbeziehungen von der schulischen Vorzone, dem Entrée der Mauritzschule, hin zur Kirche.

Leicht auffindbar an richtiger Stelle liegt der unterschrittene Eingang des Erweiterungsbaus.

Die innere Gliederung der Funktionsbereiche ist schlüssig und gut lesbar. Eine helle über zwei Geschosse hinweg entwickelte Eingangshalle stellt beim Betreten eine freundliche Geste dar.

Aufgrund seiner räumlichen Qualität in Lage, Proportion und außen-räumlichen Bezügen bietet der Speisesaal auch für multifunktionale Nutzungen ein gutes Angebot. Nebenfunktionen für Küche und Lagerung sind effektiv und sparsam ausgewiesen.

Zwei miteinander verbundene Doppelräume für die OGS im Obergeschoß greifen nicht nur in subtiler Weise das Grundrissmotiv der Bestandsschule auf; sie schaffen zusammen mit einer knapp bemessenen - dabei angenehm proportionierten und belichteten - zentralen Flurzone eine flexibel nutzbare Situation. Eine kleine Dachterrasse stellt einen schönen Übergang zum Garten her.

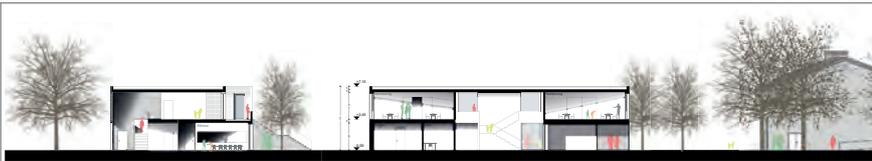
Die im OG richtig verortete WC-Anlage könnte im Erdgeschoss ergänzt werden, um hier eine separate Nutzung zu ermöglichen; ebenso dürfte die Flurzone des OG etwas großzügiger bemessen sein.

Die architektonische Anmutung insgesamt ist klar und zurück haltend, Proportionen und Fassaden finden durchaus die Zustimmung der Jury. Die Bedeutung der vorhandenen Grünstruktur und der Sichtbeziehungen wurden dem Ort angemessen berücksichtigt. Eine funktionale Freiraumplanung ist möglich. Die Freitreppe verbindet zusätzlich Innen- und Außenraum.

Die Kennziffern der Arbeit liegen im unteren Mittel und lassen eine wirtschaftliche Umsetzung erwarten. Insgesamt stellt der Entwurf einen sympathischen Beitrag zur Lösung der gestellten Aufgabe dar, seine Realisierung ist gut vorstellbar.

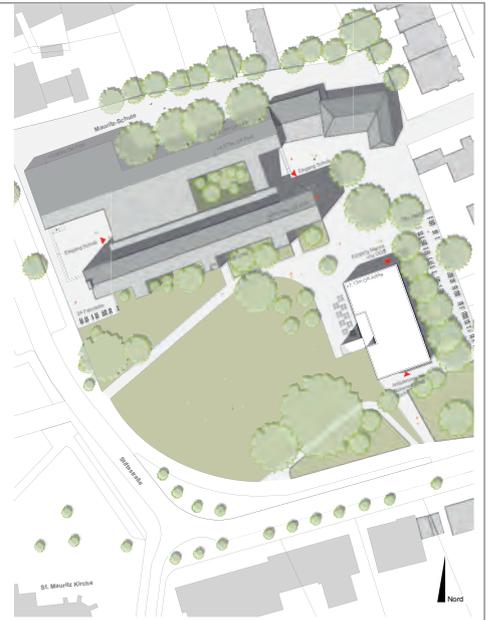
Beurteilung durch die Denkmalpflege

Baukörper, Materialität und Befensterung nehmen Bezug auf den denkmalwerten Bestandsbau und lassen dadurch den Neubau als maßstäbliche Ergänzung erscheinen. Zugleich wird die Sichtbeziehung zwischen Kirche und ehemaliger Dechanei durch Abrücken des Neubaus besonders gut erhalten.

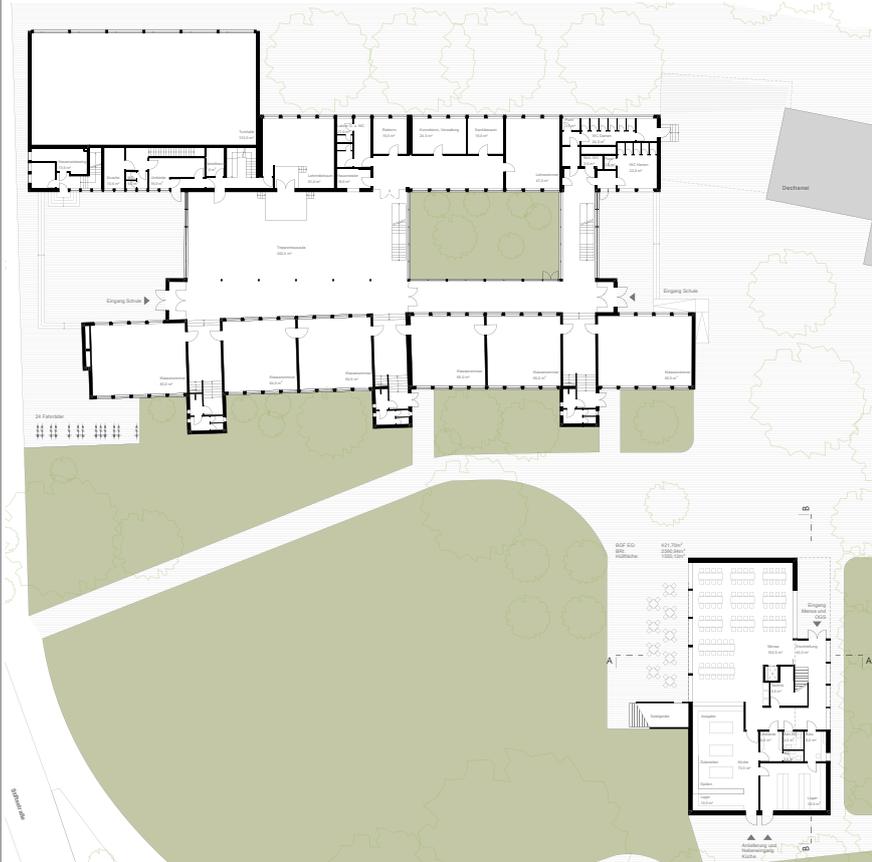


Querschnitt A-A M. 1:200

Längsschnitt B-B M. 1:200



Lageplan M. 1:500 1m



Grundriss EG M. 1:200 1m



Grundriss 1. OG M. 1:200



Ansicht Südost M. 1:200



Ansicht Südwest M. 1:200



Ansicht Nordwest M. 1:200



Ansicht Nordost M. 1:200

2. Preis – 2004

Beurteilung durch das Preisgericht



AKT I Architekten Krych Tombrock, Münster

Thomas Krych, Dipl.-Ing. Architekt
 Klaus Tombrock, Dipl.-Ing.

Mitarbeit:
 Alina Schlingmann,
 M.A. Architektur

Modellbau:
 Mijalski + Nasarin GmbH
 Dortmund

Der zweigeschossige Erweiterungsbau der Mauritzschule bildet mit seiner orthogonalen Setzung zum Bestand eine angemessene städtebauliche Einheit. Er rückt bis zur südlichen Baufeldgrenze und lässt damit eine angemessene Lücke, die den Blick von der alten Dechanei zur Kirche weiterhin zulässt.

Sein gut proportionierter, zweigeschossiger Baukörper scheint auf das Mindeste reduziert und bildet ein zurückhaltendes Gegenüber zur heterogenen Einfamilienhausbebauung im Osten. Der leicht zurück-springende Eingang im Norden liegt an der richtigen Stelle und ist vom Bestandsgebäude leicht auffindbar. Die großzügige Verglasung wird in den Speisesaal fortgesetzt und lässt eine hohe Aufenthaltsqualität im Spannungsbereich zwischen Schulhoffläche und Grünfläche erwarten. Die dienenden Räume der Küche, Lagerflächen und Anlieferung liegen folgerichtig am anderen Ende des Gebäudes und funktionieren vollkommen autark. Über eine einläufige Treppe gelangt man in das Obergeschoss. Der Aufzug für eine barrierefreie Erschließung liegt vom Eingang entfernt und ist für Fremde nicht sofort auffindbar.

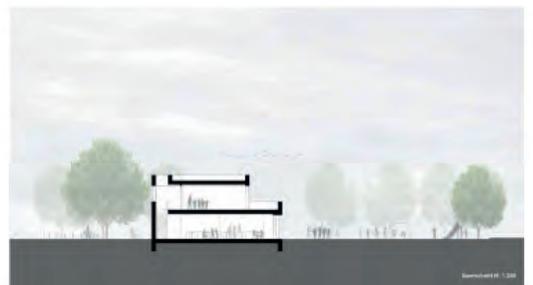
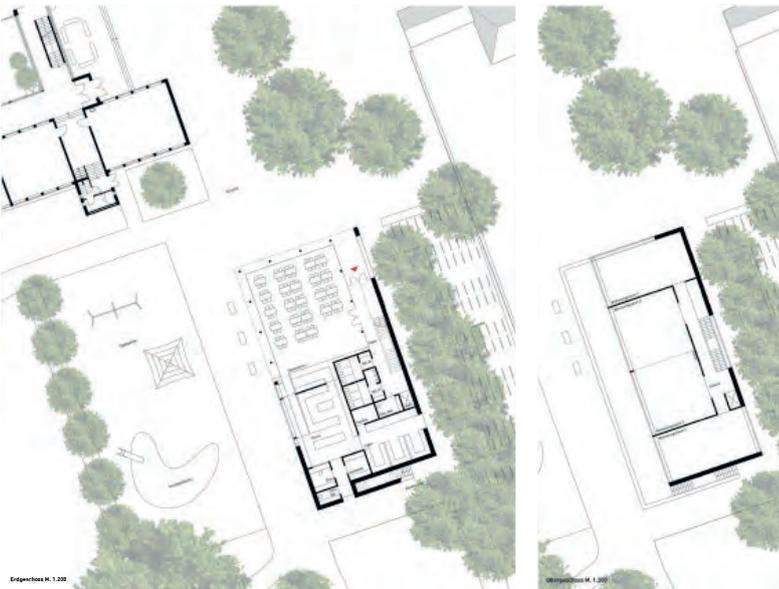
Das sich im Obergeschoss auf einen schmalen Flur reduzierte Foyer hat für eine Grundschule zu wenig Aufenthaltsqualität. Durch das Freiräumen des Obergeschosses von sämtlichen Nebenräumen wird die praktikable Nutzung im täglichen Gebrauch hinterfragt.

Die Betreuungsräume sind aneinandergereiht und in ihrer Größe gut beispielbar. Sehr positiv wird die Schaltbarkeit der mittleren Räume zu einer größeren Einheit gesehen. Eine über die gesamte Länge geführte Dachterrasse passt zur Gebäudetypologie und vermittelt zwischen Innen und Außen. Der umständliche Zugang zur Freifläche über eine außenliegende Freitreppe wird hinterfragt. Die Öffnungen des Gebäudes sind präzise gesetzt. Anlehnungen an den internationalen Bauhausstil scheinen bewusst gewählt und in ihrer Konsequenz bis hin zur Materialität eines Putzbaus konsequent durchgehalten.

Die Technikflächen für das als Passivhaus geplante Gebäude sind nicht nachgewiesen (und sollten den schlichten Baukörper nicht beeinträchtigen). Die Geschosshöhe von 3,50 m wird kritisch hinterfragt. Die kompakte Gebäudeform liegt im unteren Drittel der Kenndaten und lässt mit den reduzierten Grundrissen eine ökonomische Umsetzung erwarten. Die Arbeit stellt einen sehr guten modernen Beitrag dar, dem historisch gewachsenen Kontext gerecht zu werden.

Beurteilung durch die Denkmalpflege

Die expressive, die Horizontale betonende Fassadengestaltung nimmt wenig Rücksicht auf den denkmalwerten Bestand. Auch wenn die Sichtbeziehung in der ehemaligen Stiftsimmunität gewahrt wird, erscheint die architektonische Gesamtaussage im historischen Kontext nicht unproblematisch.



3. Preis – 2001

Beurteilung durch das Preisgericht



Der vorgeschlagene zweigeschossige Baukörper befindet sich auf dem vorgegebenen Baufeld und nutzt es in voller Länge aus. Dadurch ist die Sichtachse zur Dechanei zwar gegeben allerdings auf das Mindestmaß reduziert. Der Eingang in den Neubau erfolgt richtig vom bestehenden Schulhof aus auf der nordwestlichen Gebäudeecke. Der Baukörper ist einfach und klar gegliedert und die Räume sind funktional richtig angeordnet. Der Speisesaal mit Küche orientiert sich im Erdgeschoss nach Norden zum Schulhof. Die Raumproportion des Saals erscheint zu schmal und der Raum ist dadurch in seiner der Nutzung eingeschränkt. Es wurde kritisch diskutiert, ob die Ausrichtung der Mensa und der OGS-Räume im Obergeschoss nach Osten zum Schulhof richtig ist oder ob nicht eine Ausrichtung zum Park wünschenswert wäre. In der Fassadenausbildung würde man sich zum Park ebenfalls eine offenere Fassade wünschen. Durch die Lage der WC und Abstellräume ist die Westfassade zum Park zu großen Teilen geschlossen.

H. Gies Architekt GmbH, Mainz

Prof. Dipl.-Ing. Heribert Gies

Mitarbeit:

Colette Unger, M.A. Architektur

Daniel Rusic, B.A. Architektur

Andreas Zahn, B.A. Architektur

Die Fassadengestaltung mit vielen Glaselementen auf den Gebäudelängsseiten und mit den Kopfseiten aus geschlammtem Ziegel ist vorstellbar.

Zu der Lage der Schulhofflächen ist leider keine eindeutige Aussage gemacht. Die Anzahl der dargestellten Fahrradstellplätze erscheint zu klein. Die Anlieferung von Süden ist richtig gelöst.

Bei den Kennwerten liegt die Arbeit im oberen Bereich, die Verkehrsflächen liegen über dem Durchschnitt. Eine wirtschaftliche Umsetzung wird dadurch in Frage gestellt. Insgesamt besticht die Arbeit durch ihr klares und einfaches Gebäudekonzept.

Beurteilung durch die Denkmalpflege

In den historischen Kontext der Stiftsimmunität fügt sich der pavillonartige Baukörper gut ein. Dazu tragen vor allem die klare Form und die transparente Fassadengestaltung bei, die als angenehm zurückhaltende Kulisse für den historisch bedeutenden Freiraum wirken.

EIN ORT ZUM WOHLFÜHLEN

Der neue zweigeschossige Baukörper wird in das vorhandene Baufeld entsprechend den Vorgaben und entsprechend den vorhandenen Sichtachsen eingefügt. Er ergänzt so den Rand des vorhandenen Schulhofs und wird zum „Zugkrücker“ des Altes Dachhaus. Durch die Aufnahme der vorhandenen Materialien – geschlammtes Mauerwerk, Holz und Glas – entsteht so ein homogenes Umfeld für den historischen Altbau in der historischen Situation. Der neue Schulbau öffnet sich mit beiden Seiten zum weitgehend überdachten Grünraum. Die Flächen im Aussenraum stehen für unterschiedliche Bewegungsförderung und Sinneserfahrungen im Freien zur Verfügung.

RAUM UND NUTZUNG

Der Speisesaal mit Küche und den Lagerräumen wird im Erdgeschoss gut erreichbar für alle angeordnet. Die Hauptausrichtung erfolgt nach Norden und die Anlieferung der Küche von Süden, so dass für die Schüler auf dem Pausengang keine Gefährdung besteht. Auf einen Keller kann so verzichtet werden. Bodenmaterial: Die Betrauheräume für die offene Ganztagschule werden im Obergeschoss angeordnet.

BELEUCHTUNG UND BELÜFTUNG

Durch die Oberlichter auf der Einseitigausgabe werden alle Räume bedingt belichtet. Durch einen geringen Metallanbau können diese Oberlichter auch für die Querlüftung genutzt werden.

KONSTRUKTION UND MATERIAL

Wenige ausgewählte und zweckmässige Materialien prägen den Charakter der Schule innen und aussen und stellen den Bezug zum historischen Bestand her. Weiss geschlammtes Sichtmauerwerk, Dachstuhlverkleidung und helles Holz (Alor) im Innenausbau schaffen einen Ort mit einer hohen Identität.

BARRIEREFREIHEIT

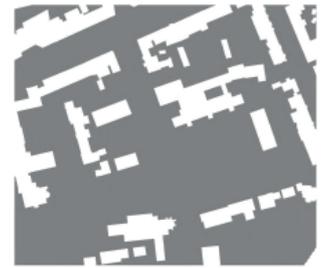
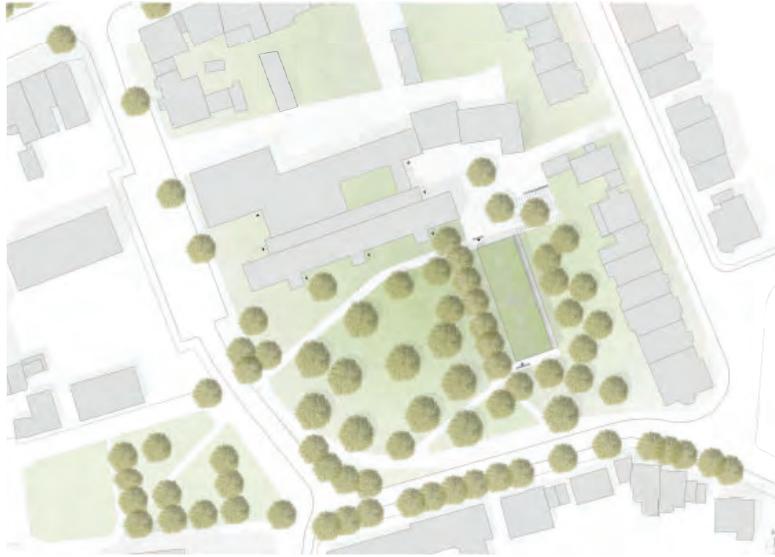
Durch den Einbau eines Aufzugs ist der Neubau barrierefrei. Durch einen Einbau eines Aufzugs in den Innenhof der bestehenden Schule kann diese weitgehend barrierefrei erschlossen werden.

ENERGIE UND AKUSTIK

Mit der vorgeschlagenen Konstruktion geschlammtes zweigeschossiges Sichtmauerwerk, Holz und Dachstuhlverkleidung – kann ein niedriger Energiestandard erreicht werden.

WIRTSCHAFTLICHKEIT

Der einfache Baukörper kann mit den vorhandenen geringen Spannweiten wirtschaftlich realisiert werden.



LAGEPLAN 1:1500

FIGUR-/GRUNDPLAN 0.M



ANSICHT OSTEN 1:200



ANSICHT WESTEN



ANSICHT NORDEN 1:200



SCHNITT C/C 1:200



SCHNITT B/B



SCHNITT A/A 1:200



GRUNDRISS ERDGESCHOSS 1:200



GRUNDRISS OBERGESCHOSS 1:200

2002



Entwicklung der Kreuzschule mit einem Neubau für Musik- und Betriebslehre

Schulbaufläche über
 Die Musik- und Betriebslehre Gebäude wird als integraler Bestandteil der in West-Löcherhof auf dem Grundstück angelegten neuen Schulanlage konzipiert. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen.

Gründerkategorie
 In West-Löcherhof sind die bestehenden Gebäude und der Geländebereich integraler Bestandteil einer neuen Schulanlage an der Ost-West-Verbindung. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen.

Maßnahmen
 Die Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen. Die neue Kreuzschule und Mauritzschule sind durch die Erweiterung der Kreuzschule und Mauritzschule an der Ost-West-Verbindung angeschlossen.

Klapproth Architekten 1922, Münster

Wilhelm H. Klapproth
 Dipl.-Ing. Architekt

Markus W. Klapproth,
 Dipl.-Ing. Architekt



Grundriss OC 1922

Grundriss OC 1922



2005

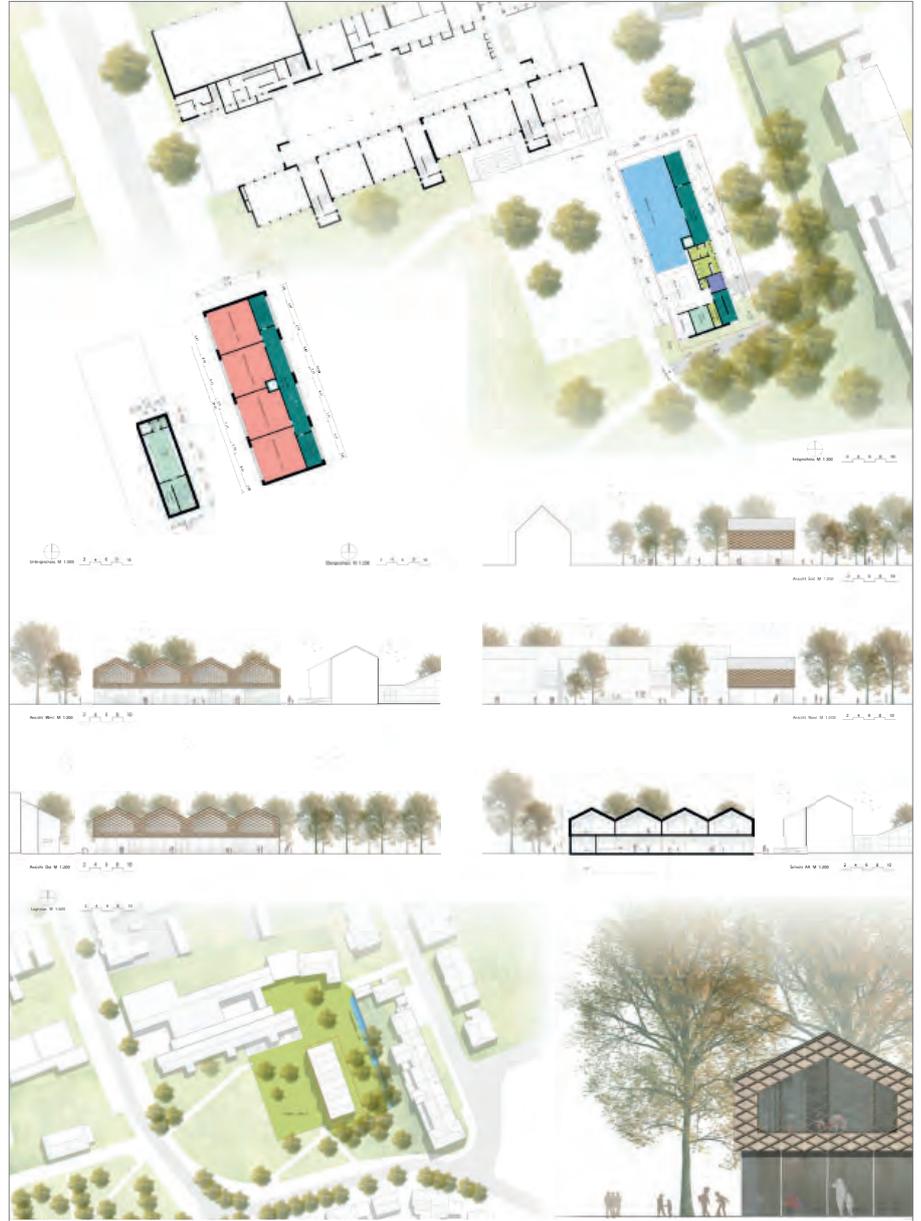


**Andreas Heupel Architekten
BDA, Münster**

Andreas Heupel
Dipl.-Ing. Architekt

Mitarbeit:
Inga Schimmelpfennig
Sophie Bußmann

Modellbau:
Jannik Düllmann



2006



ARCHPLAN GmbH, Münster

Jirka Lux, Architekt

Mitarbeit:
 Feliks Erdmann
 Valentino Schönleber
 Anna-Lena Leuters
 Alexander Bilt

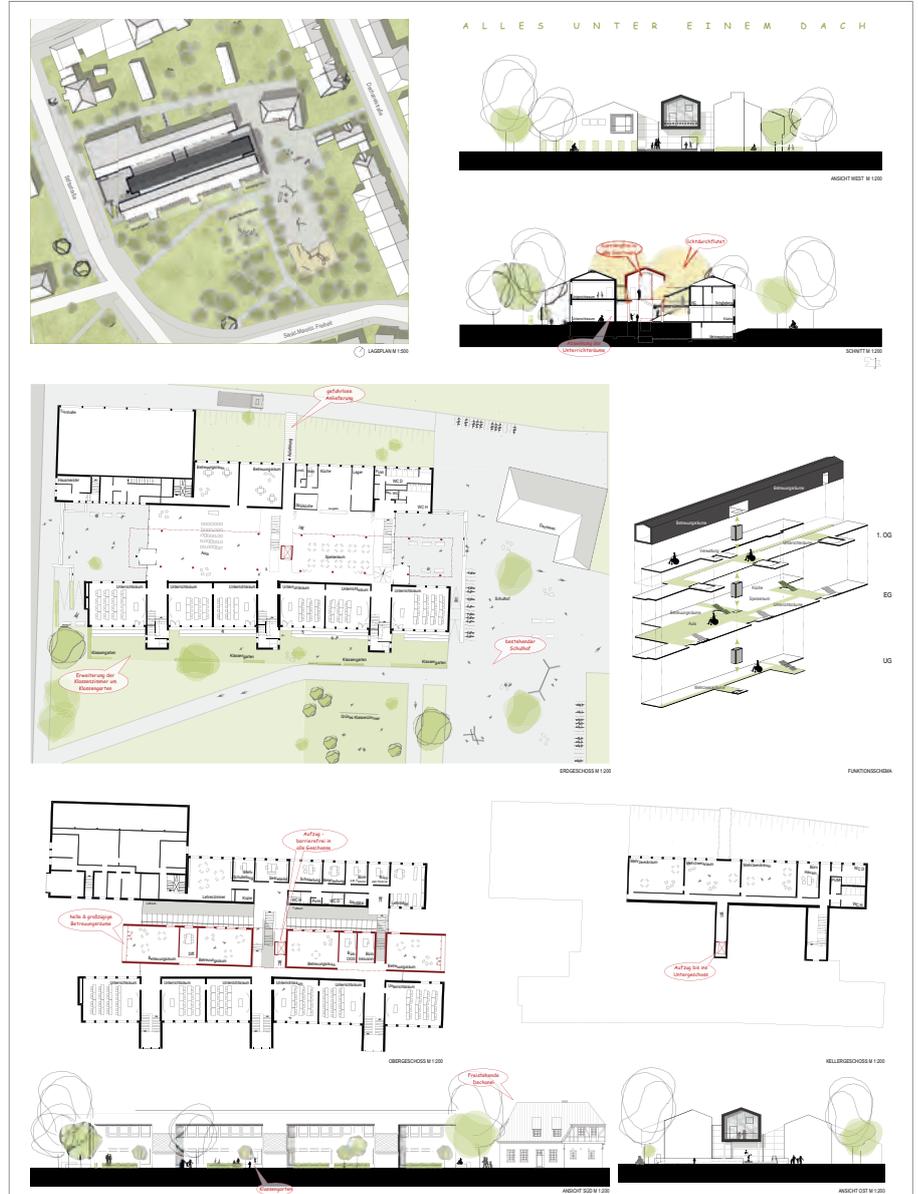
2007



**Schoeps & Schlüter
 Architekten GmbH, Münster**

Manfred Schoeps, Architekt
 Tobias Haverbeck, Architekt

Mitarbeit:
 Melina Heubrock
 Sina Hanke
 Godwill Mensah
 Mareen Teuhagen,
 Anna-Lena Binanda



2009

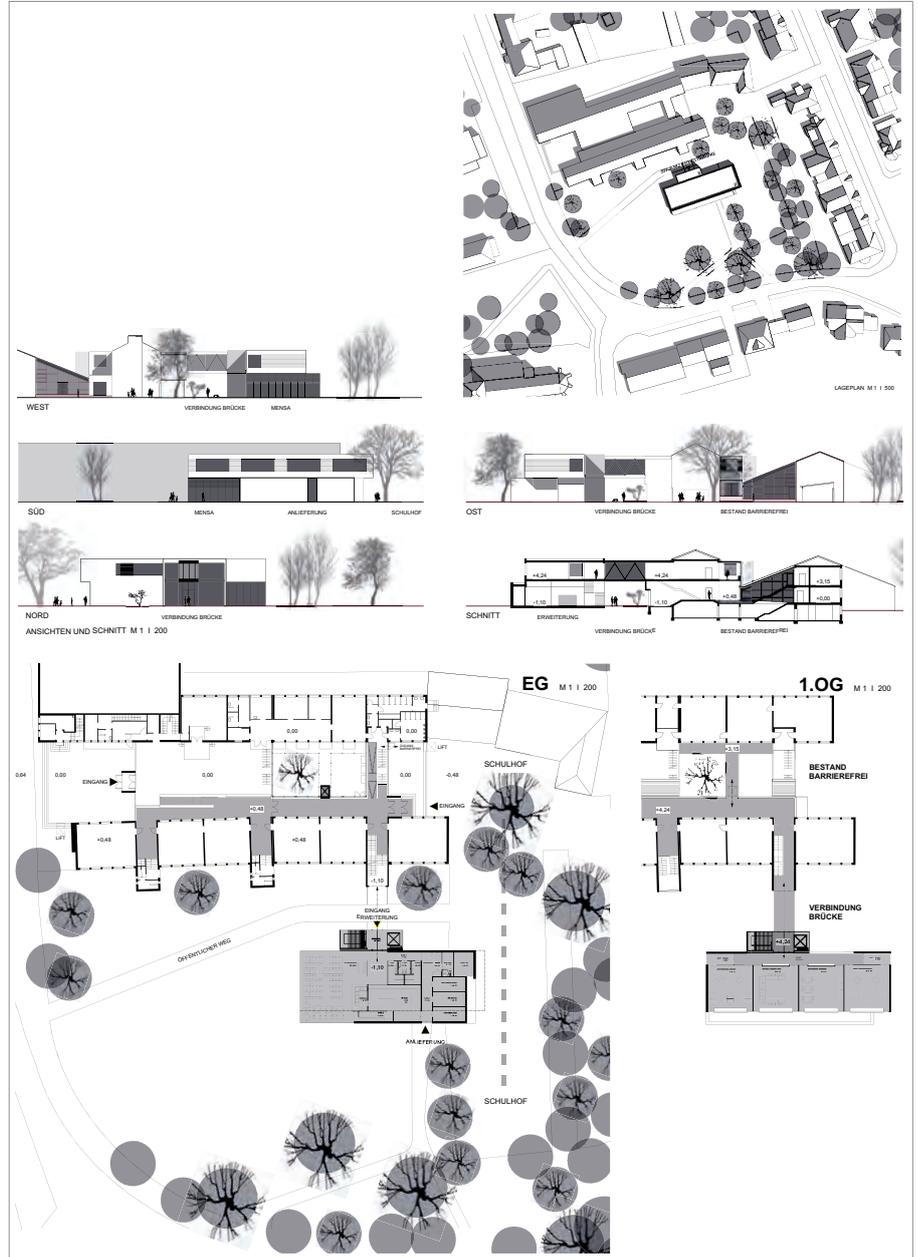


**gpm Gesamtplan münster
 GmbH, Münster**

Karl-Heinz Dörenkämper
 Dipl.-Ing. Architekt

Mitarbeit:

Dr. Markus Johow, Dipl.-Ing.
 Anne Hackmann, Architektin
 Javier Merchan, Architekt
 Evgeniya Koshkina, Architektin
 Markus Geier, Architekt
 Ralf Diflo, Architekt
 Alina Dörenkämper, Studierende



2010



**Klein + Neubürger Architekten,
Bochum**

Ernst Klein
Dipl.-Ing. Architekt

Cornelia Neubürger
Dipl.-Ing. Architektin

Mitarbeit:
Maria Karasovska, B.Sc.
Kristina Fietkau, B.A.



2011



Schwarzplan 1:2000

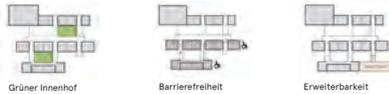
Sitzebau

Als Ergänzungsbau der Mauritzschule schließt sich eine städtebauliche Einheit an, die aus unterschiedlichen Modulen von unterschiedlichen Bauebenen besteht. Zum einen wird durch die Erbauung eines Gebäudes ein bestehendes Schulgelände erweitert, zum anderen wird ein neues Schulgelände erschaffen, das die Erbauung eines Gebäudes ermöglicht.

Architektur

Der Spielraum ist im Erdgeschoss des Neubaus zu erkennen. Die Fassade ist durch die Erbauung eines Gebäudes erweitert, zum anderen wird ein neues Schulgelände erschaffen, das die Erbauung eines Gebäudes ermöglicht.

Neuschulgebäude barrierefrei mit dem Erdgeschoss verbunden. Durch die Erbauung eines Gebäudes wird ein neues Schulgelände erschaffen, das die Erbauung eines Gebäudes ermöglicht.



Grüner Innenhof

Barrierefreiheit

Erweiterbarkeit



Ansicht Süd 1:200



Ansicht Ost 1:200



Ansicht West 1:200



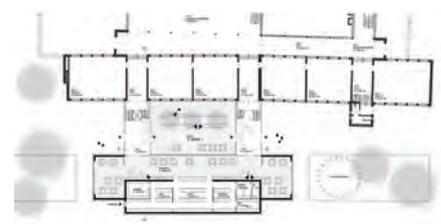
Schnitt A-A 1:200



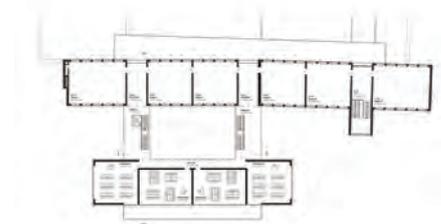
Schnitt B-B 1:200



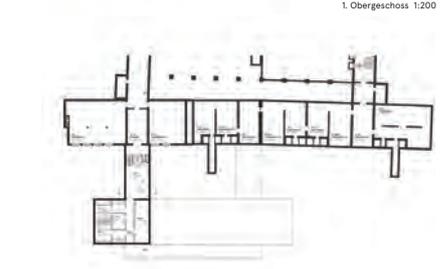
Lageplan 1:500



Erdgeschoss 1:200



1. Obergeschoss 1:200



Untergeschoss 1:200

**BOCK NEUHAUS PARTNER,
 Coesfeld**

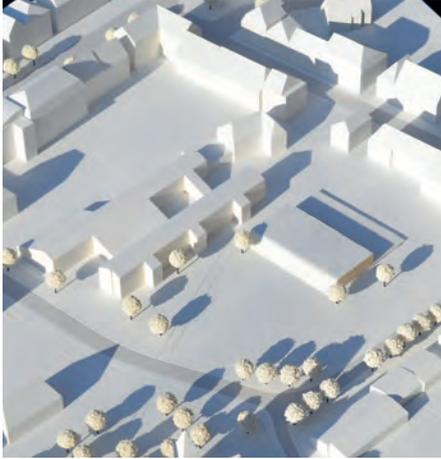
Ulrich Bock
 Dipl.-Ing. Architekt

Meinhard Neuhaus
 Dipl.-Ing. Architekt

Mitarbeit:
 Silke Sicking, Dipl.-Ing.
 Melanie Himmelberg, M.A.
 Britta Richter, Dipl.-Ing.
 Lisa Strewé

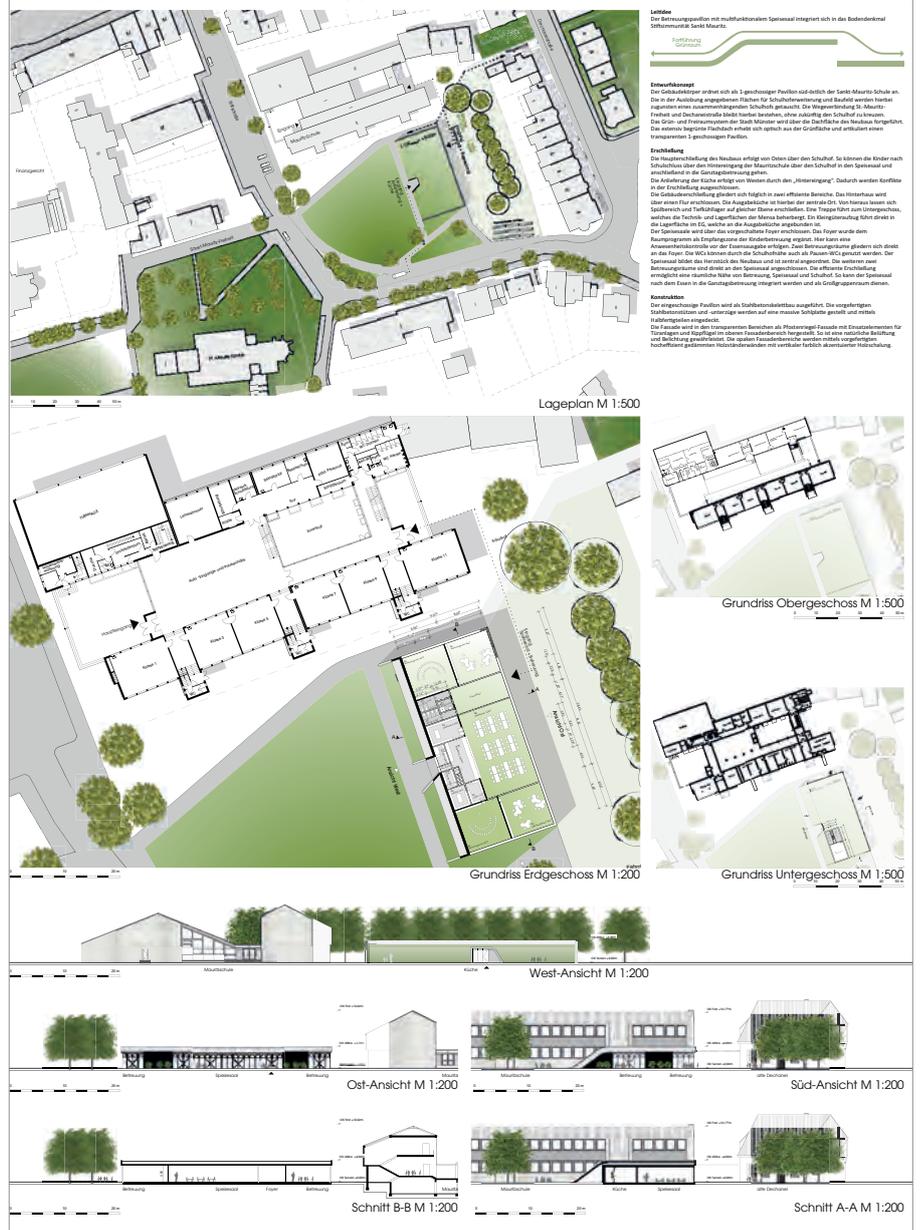
Modellbau:
 Frederik Pohuis

2012



ANA – Adam Natkaniec
Architekt, Hamburg

Adam Natkaniec
Dipl.-Ing. Architekt



Kreuzschule

Informationsrundgang Im Informationsrundgang werden alle Entwürfe der Kreuzschule durch Herrn Drees im Zusammenhang mit dem fachlichen Vorprüfbericht vorgestellt und wertfrei erläutert.

Bewertung der Wettbewerbsarbeiten Unter Beachtung der Beurteilungskriterien aus der Auslobung und der gewonnenen Erkenntnisse werden im anschließenden 1. Wertungsrundgang einstimmig 3 Arbeiten ausgeschieden, die in wesentlichen Punkten das Preisgericht nicht überzeugen können:

1. Rundgang Tarnzahl 2001 2005 2009

Die Betrachtung aller Arbeiten der Kreuzschule zeigt, dass die Mehrheit der Entwürfe die gesetzlich vorgeschriebenen Abstandsflächen nicht einhält und damit nicht genehmigungsfähig ist. (Im Kollquiumsprotokoll steht hierzu: „Unter Berücksichtigung der bauordnungsrechtlich erforderlichen seitlichen Abstandsfläche kann das Baufeld in Gänze für die Erweiterung ausgenutzt werden.“)

Außerdem spielt die städtebauliche Einfügung in das Umfeld des Kreuzviertels bei der Beurteilung eine große Rolle sowie die Gestaltqualität und die Funktionalität der Grundrisse.

2. Rundgang Aufgrund dieser Kriterien werden im 2. Rundgang weitere 6 Arbeiten ausgeschieden:

2002 (E) 2003 (E) 2006 (E)
 2007 (E) 2010 (E) 2011 (9:2)

In der engeren Wahl verbleiben somit nur 2 Arbeiten:

Engere Wahl Tarnzahl 2004 2008

Es wird einstimmig abgelehnt, einen Rückholantrag zu stellen.

Die Arbeiten der engeren Wahl werden vom Preisgericht schriftlich beurteilt.

Anschließend werden die Beurteilungen in Anwesenheit des gesamten Preisgerichtes vor den Arbeiten verlesen, korrigiert und freigegeben (s. Anhang).

Im Anschluss wird über die beiden verbliebenen Arbeiten intensiv diskutiert.

Das Preisgericht beschließt einstimmig, die Verfasser der Arbeiten 2004 und 2008 aufzufordern, ihre Wettbewerbsentwürfe entsprechend den jeweils für sie zusammengestellten Empfehlungen des Preisgerichts zu überarbeiten. Die Überarbeitung wird in einer erneuten Preisgerichtssitzung bewertet und zu einer endgültigen Entscheidung führen.

Münster, den 08.03.2019

Das Preisgericht (Unterschriften s. Original)

2. Preisgericht Niederschrift über die 2. Preisgerichtssitzung zur Kreuzschule am 15.05.2019

Ort der Preisgerichtssitzung Lehrerzimmer der Kreuzschule, Kampstraße 15, 48147 Münster
Beginn: 13:30 Uhr / Ende: 15:55 Uhr

Herr Peck, Stadtrat und Beigeordneter, begrüßt das Preisgericht und dankt den Anwesenden für ihre Bereitschaft zur Mitwirkung an diesem Verfahren.

Aus dem Kreis der Fachpreisrichter/innen wird Herr Prof. Droste einstimmig zum Vorsitzenden des Preisgerichts bestätigt. Die Protokollführung übernimmt Herr Drees (DHP) von der Vorprüfung. Es erfolgt die Prüfung der Anwesenheit und der Beschlussfähigkeit des Preisgerichts:

- Stimmberechtigtes Preisgericht**
1. Rixa Borns, SPD-Fraktion, Münster
 2. Peter Fischer-Baumeister, Bezirksbürgermeister Münster
 3. Jörn Möltgen, Bündnis 90/Die Grünen/GAL - Ratsherr, Münster -entschuldigt-
 4. Matthias Peck, Stadtrat und Beigeordneter für Wohnungsver-sorgung, Immobilien und Nachhaltigkeit, Münster
 5. Prof. Dr. Volker Droste, Architekt, Oldenburg
 6. Matthias Fritzen, Architekt, Münster
 7. Christoph Ellermann, Architekt, Münster
 8. Prof. Klaus Legner, Architekt, Düsseldorf
 9. Georg Mümken, Architekt und Abteilungsleiter Amt für Immobilienmanagement, Münster

- Stellvertretendes Preisgericht**
10. Klaus Ehling, Leiter des Amtes für Schule und Weiterbildung, Münster -entschuldigt-

- Sachverständige Berater/in**
11. Lars Brüggemeier, Amt für Grünflächen, Umwelt und Nachhaltigkeit, Münster (als Vertreter für Jörg Hoffmann)
 12. Diana Hülsmeier, Schulleiterin Kreuzschule, Münster
 13. Mechthild Mennebröcker, Denkmalbehörde, Stadt Münster (als Vertreterin für Marlies Voss)
 14. Ludger Watermann, Abteilungsleiter Amt für Schule und Weiterbildung, Münster

- Vorprüfer/innen**
15. Claudia Carl, Architektin Stadt Münster
 16. Gerlinde Haase, Amt für Schule und Weiterbildung
 17. Nadine Wiesmann, Amt für Schule und Weiterbildung
-entschuldigt-
 18. Reinhard Drees, Architekt / Stadtplaner, DHP, Bielefeld

- Gäste**
19. Brigitte Reuter, Sekretärin Verwaltung Kreuzschule
 20. Frank Schäfer, Konrektor Kreuzschule

Alle zu den Sitzungen des Preisgerichts zugelassenen Personen geben die Versicherung zur vertraulichen Behandlung der Beratungen und erklären, keinen Austausch mit den Teilnehmern über deren Überarbeitungsvorschläge gehabt zu haben.

Der Vorsitzende versichert dem Auslober, den Teilnehmern und der Öffentlichkeit die größtmögliche Sorgfalt und Objektivität des Preisgerichts nach den Grundsätzen der RPW 2013.

Grundsatzberatung, Vorprüfbericht und Zulassung der Wettbewerbsarbeiten

Der Vorsitzende erläutert den vorgesehenen Ablauf des Preisgerichtsverfahrens und übergibt das Wort an die Vertreter der Vorprüfung. Herr Drees erläutert den allgemeinen, allen Preisgerichtsmitgliedern vorliegenden Vorprüfungsbericht sowie die Darstellung der Vorprüfungsergebnisse der Arbeiten 2004 und 2008.

Zum Realisierungswettbewerb „Kreuzschule und Mauritzschule in Münster - Erweiterung der Grundschulen zur vollen Dreizügigkeit“ tagte das Preisgericht bereits am 08.03.2019. Für die Mauritzschule wurden 3 Preise vergeben und das Verfahren wurde abgeschlossen.

Eine endgültige Entscheidung für die Kreuzschule konnte jedoch noch nicht getroffen werden. Zwei Wettbewerbsarbeiten kamen in die Engere Wahl und sollten überarbeitet werden. Für die Überarbeitungsphase gab es am 21.03.2019 mit beiden Teilnehmern ein Gespräch bei der Verwaltung, in dem die zuvor schriftlich verschickten Hinweise zur Überarbeitung erläutert wurden.

Beide überarbeiteten Wettbewerbsarbeiten sind fristgerecht bis zum 17.04.2019 beim Betreuungsbüro eingegangen; ebenso die Arbeitsmodelle bei der Stadt Münster bis zum 02.05.2019.

Aufgrund der abgegebenen Leistungen waren beide Arbeiten vorprüfungsfähig.

Beide Arbeiten sind im direkten Vergleich der Pläne und Modelle nebeneinander aufgehängt bzw. aufgestellt und dem Preisgericht präsentiert.

Informationsrundgang Im Informationsrundgang werden zunächst beide überarbeiteten Entwürfe durch Herrn Drees im Zusammenhang mit dem fachlichen Vorprüfbericht ausführlich und detailliert vorgestellt und wertfrei erläutert.

Bewertung der Wettbewerbsarbeiten Unter Beachtung der Beurteilungskriterien aus der Auslobung und der gewonnenen Erkenntnisse konnte eine vertiefende Diskussion geführt werden.

Die intensive Auseinandersetzung mit den Arbeiten führt zu folgenden Hauptkriterien:

- Stadträumliche Qualität mit Einfügung in das Umfeld der Kirche und des Schulhofes
- Innenräumliche Qualitäten mit Nutzungswerten der einzelnen Räume und der Räume zueinander
- Denkmalpflege, insbesondere unter dem Aspekt der Stellung des Gebäudes im Straßenraum und zum Platz zur Kirche

Im Anschluß werden die Arbeiten vom Preisgericht schriftlich beurteilt.

Die Beurteilungen werden in Anwesenheit des gesamten Preisgerichtes vor den Arbeiten verlesen, korrigiert und freigegeben (s. Anhang).

Danach wird über die Rangfolge der verbliebenen Arbeiten diskutiert und ein Meinungsbild erstellt (E = einstimmig):

1. Rang 2004 (E)
2. Rang 2008 (E)

Weiterhin beschließt das Preisgericht unter Würdigung der Diskussion und der schriftlichen Bewertungen einen 1. und einen 3. Preis zu vergeben. Es werden die 2 Preise mit folgenden Abstimmungsergebnissen beschlossen:

- 1. Preis 2004 (E)
- 3. Preis 2008 (E)

Das in der Auslobung für Preise und Anerkennungen vorgesehene Preisgeld wird auf die beiden Preisträger verteilt.

Die Neuverteilung der Wettbewerbssumme (22.000 €) wird einstimmig wie folgt beschlossen:

- 1. Preis 2004 (13.000,00 €)
- 3. Preis 2008 (9.000,00 €)

Abschluss des Preisgerichts Der Vorsitzende bittet um die Entlastung der Vorprüfung und bedankt sich per Akklamation für die sorgfältige Vorbereitung bei Auslobung und Vorprüfung. Herr Prof. Droste dankt der Stadt Münster für die Durchführung dieses Wettbewerbes einschließlich der sehr wertvollen Überarbeitungsphase zur Lösungsfindung und allen Mitgliedern des Preisgerichtes für die Kooperation. Er gibt den Vorsitz an die Ausloberin zurück.

Herr Peck dankt dem Vorsitzenden für die sehr gute und disziplinierte Sitzungsführung und dem Preisgericht für die offene und engagierte Diskussion.

Münster, den 15.05.2019

Das Preisgericht (Unterschriften s. Original)

Ausstellung der Wettbewerbsarbeiten

Dauer: 20.05. - 31.05.2019
 Ausstellungsort: Glashalle im Stadthaus III,
 Albersloher Weg 33 in Münster
 Öffnungszeiten: MO bis MI 8 – 16 Uhr,
 DO 8 – 18 Uhr
 FR 8 – 13 Uhr
 Außer samstags, sonntags und an Feiertagen (Himmelfahrt)

Anhang

Auf den nachfolgenden Seiten (ab S. 26) sind alle Arbeiten der Kreuzschule mit den Verfasserangaben, Plandarstellungen (maßstabslos verkleinert) und Modellfotos dokumentiert, die prämierten Arbeiten zusätzlich mit den Beurteilungen des Preisgerichtes.

Engere Wahl – 2004 Kreuzschule - Beurteilung durch das Preisgericht



AKT I Architekten Krych Tombrock, Münster

Thomas Krych, Dipl.-Ing. Architekt
 Klaus Tombrock, Dipl.-Ing.

Mitarbeit:
 Alina Schlingmann,
 M.A. Architektur

Modellbau:
 Mijalski + Nasarin GmbH
 Dortmund

Die Verfasser liefern einen sehr strukturierten und nachvollziehbaren Beitrag zum Wettbewerbsverfahren, welcher die Vorgaben des Baufeldes akzeptiert.

Städtebaulich findet die Arbeit einen eigenen Weg, sich in die vorgegebene Struktur um die Kreuzkirche einzufinden. Er folgt zwar nicht den Vorgaben einer geschlossenen Bauweise, sondern springt ein wenig zurück und bildet somit einen kleinen Vorplatz aber der ein- und dreigeschossige Baukörper ist ausreichend stark, die städtebauliche Struktur um die Kreuzkirche zu arrondieren. Der freie Zugang zum Schulhof durch das Brückenbauwerk dokumentiert die Offenheit der Schule im Quartier.

Die geforderten Räume sind allesamt nachgewiesen und in ihren funktionalen Zusammenhängen richtig angeordnet. Im Erdgeschoß öffnet sich der Mehrzweckraum zur Kreuzkirche und der Speiseraum großzügig zum Schulhof.

Die Anlieferung erfolgt von der Hoyastraße und endet in einem kleinen Wirtschaftshof.

Die Erschließung ist sparsam gelöst und kommt mit einem Fahrstuhl für den Altbau und die bauliche Ergänzung aus. Der Flur in den beiden Obergeschossen, der die Betreuungsräume erschließt, ist allerdings etwas schmal geraten.

Die Gestaltung des Baukörpers mit seiner Materialität ist angemessen und lässt deutlich eine Schule erkennen. Das Verbindungsbauwerk zwischen dem Bestandsgebäude und dem neuen Bauwerk überzeugt mit der Fortsetzung der Materialität des Hauptbaukörpers das Preisgericht nicht. Hier wäre eine durchgehende transparente Materialität überzeugender.

Bauordnungsrechtlich scheint das Projekt realisierbar zu sein, wobei es lediglich gilt, den zweiten baulichen Rettungsweg abzutrennen.

Der Wettbewerbsbeitrag liegt in allen Flächen- und Kubaturwerten im unteren Bereich, so das eine wirtschaftliche Realisierung zu erwarten ist. Für eine spätere attraktive Freiraumplanung schafft der Entwurf eine gute Grundlage, bei der keine Einschränkungen zu erwarten sind. Insgesamt ein erfreulicher Beitrag zur Erweiterung der Kreuzschule in Münster.

Beurteilung durch die Denkmalpflege

Aus Sicht des städtebaulichen Denkmalschutzes ist der Entwurf in mehrfacher Hinsicht problematisch. Die kubische Ausformung der Baukörper nimmt wenig Bezug auf die für das Kreuzviertel typische Blockrandbebauung und schafft gerade in der besonders schützenswerten unmittelbaren Kranzbebauung um die Kreuzkirche eine wenig eingefügte Sondersituation. Die Fassadengestalt negiert in ihrer Horizontalität sowohl den städtebaulichen Kontext als auch das Schulbestandsgebäude. Die Flachdachlösung widerspricht ebenfalls dem städtebaulichen Denkmalschutz wie dem Umgebungsschutz der Kreuzkirche und der umliegenden Baudenkmäler.



1. Preis – 2004

Überarbeitung Kreuzschule - Beurteilung durch das Preisgericht



AKT I Architekten Krych Tombrock, Münster

Thomas Krych, Dipl.-Ing. Architekt
 Klaus Tombrock, Dipl.-Ing.

Mitarbeit:
 Alina Schlingmann,
 M.A. Architektur

Modellbau:
 Mijalski + Nasarin GmbH
 Dortmund

Die Verfasser der Arbeit 2004 haben die insgesamt 7 Punkte aus dem Überarbeitungskolloquium geschickt umgesetzt. Die städtebauliche Einbindung durch die Aufnahme der Bauflucht mittels einer markanten Baumreihe und durch geringfügiges Zurückrücken des Baukörpers wird durch das Preisgericht positiv gewürdigt. Auch die Überarbeitung der Fassaden zugunsten kleinteiliger, vertikaler Fensterstrukturen einschließlich des Anschlusses an das Bestandsgebäude ist nachvollziehbar.

Die Belange der Denkmalpflege sind somit durch die Verfasser durchaus richtig interpretiert und planerisch umgesetzt worden.

Gleichzeitig hat die Überarbeitung der Grundrisse die bisher kritische Längsausrichtung der Klassenräume wohltuend gestaucht und die Umorganisation der Treppe hat eine gut nutzbare Erschließungszone zur Folge, die klassenübergreifendes Arbeiten provoziert und möglich macht.

Auch der bisher nicht genutzte Flachdachbereich oberhalb des eingeschossigen Bauteiles bietet nach Ansicht des Preisgerichtes und insbesondere nach Ansicht der Nutzer durchaus Potential für eine zurückhaltende Vereinnahmung durch Schüler und Lehrer.

Im Vergleich der beiden verbleibenden Beiträge liegt die Arbeit 2004 im wirtschaftlichen Bereich.





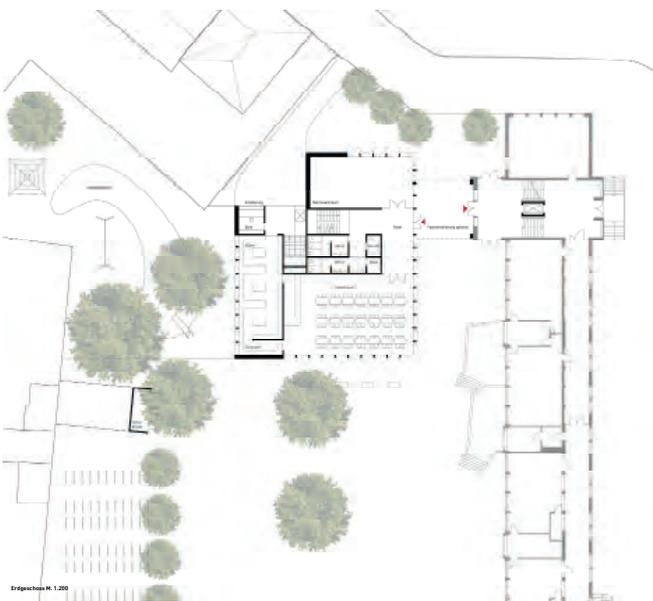
Ansicht Norden M. 1:200



Ansicht Osten / Südost M. 1:200



Ansicht Süden M. 1:200



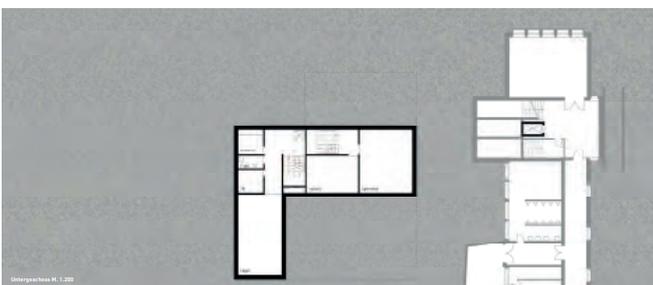
Erdgeschoss M. 1:200



1. Obergeschoss M. 1:200



2. Obergeschoss M. 1:200



Obergeschoss M. 1:200



Ansicht Westen M. 1:200

Engere Wahl – 2008 Kreuzschule - Beurteilung durch das Preisgericht



Ellertmann.Schmitz Architekten, Münster

Christian Schmitz, Architekt

Mitarbeit:

Tim Schoene

Fokko van der Linde

Modellbau:

Philip Stöckler

Der Verfasser positioniert die Bebauung nach Südwesten parallel zurückgesetzt zum straßenbegleitenden Blockrand und schließt über alle Geschosse an das Treppenhaus an. Gerade im erdgeschossigen Erschließungsbereich überzeugt dieser Anschluss nicht.

Der Zugang wird durch eine Stufenanlage sowie eine Rampe barrierefrei erschlossen. Daran anschließend folgt folgerichtig der Speisesaal, der sich einladend und transparent zum sinnvoll gestalteten Schulhof darstellt.

Die OGS-Räume sowie der Mehrzweckraum sind im 1. und 2. Obergeschoss vorgesehen und bieten in Ausrichtung und Zuschnitt gute Nutzungsmöglichkeiten.

Augenscheinlichstes Entwurfsmerkmal ist ein Dachgarten, der von einem überdachten, vielfältig beispielbaren Wandelgang umschlossen wird und vom Preisgericht lobend Anerkennung findet.

Kritisch werden vom Preisgericht die zu erwartenden Folgekosten bei der Unterhaltung sowie die brandschutztechnische Notwendigkeit

gesehen, das südwestlich geplante Treppenhaus bis zum vorgenannten Dachgarten zu führen. Hier wird eine sich daraus ergebende hohe Qualitätseinschränkung befürchtet. Zur Haustechnik, insbesondere der Lüftungstechnik des Speisesaales, werden keine Angaben gemacht.

Hier wird vom Preisgericht auf eine weitere mögliche Einschränkung der Aufenthaltsqualität des Dachgartens hingewiesen.

Baurechtlich erscheinen die Abstandsflächen, insbesondere zur nordwestlichen Grundstücksgrenze, als ausreichend.

Durch den geneigten Dachrand entspricht der Entwurf den Vorgaben des städtebaulichen Denkmalschutzes.

Die Fassade wird als Backsteinfassade geplant und fügt sich von der Materialität harmonisch in die umgebende Bebauung ein. Die Fassaden sind unzureichend dargestellt, eine Beurteilung stellt sich als schwierig dar.

Wirtschaftlich befindet sich die Arbeit im mittleren Bereich.

Insgesamt stellt die Arbeit einen wertvollen Beitrag zur gestellten Aufgabe dar.

Beurteilung durch die Denkmalpflege

Baukörper und Dachform entsprechen im Grundsatz dem sich aus dem städtebaulichen Denkmalschutz ergebenden Einfügungsgebot. Die Ausbildung der Lochfassade im Norden erscheint im Kontext der städtebaulich historisch anspruchsvollen Umgebung überarbeitungswürdig.

Der Anbau schließt an das Bestandsgebäude an. Die Geschosshöhen des Anbaus ergeben sich aus dem Bestand. Ein neuer Aufzug als Durchdringung stellt die Schnittstelle zwischen Alt und Neu dar und sorgt für Barrierefreiheit auf allen Geschossen. In der Mitte des Anbaus wird Treppen- und Rolltreppe als vertikale Verbindung zwischen den Geschossen vorgesehen. Die Rolltreppe verbindet die beiden Anbauflügel miteinander und bildet so einen Abschluss zur Straße. Dadurch verleiht eine neue Außenrampe Platz für ein ebenerdiges Caféangebot. Zusätzlich können die Bäume an der Straße erhalten bleiben.

Gebäudetypologie & Grundriskonzept

Der Anbau adaptiert die Gliederung Sockel, Körper und Krone der umliegenden Gebäude und fügt sich rückseitig in den städtebaulichen Kontext ein. Das Blockgefüge zwischen neuem und altem Backstein-Funktionsort im Erdgeschoss als Versäulung und Wirkung und bildet zudem die Möglichkeit einer Terrasse, die nachvollziehbar vordringen kann. In der Mitte des Anbaus wird eine neue Treppe als Erdgeschoss mit den OGS-Geschossen, Glasrampe und Gruppenraum im Obergeschoss sowie Gruppenraum im Erdgeschoss und Gruppenraum im Obergeschoss vorgesehen. Der abschließende Platzbereich an bestehenden Treppentritten verleiht sich so Zonen für Gruppenarbeit, Kollaboration oder Erprobung mit direktem Blick zur Kreuzschule. Die Hochformate der Fenster im Bestand werden übernommen und verengern alle Außenöffnungen großzügig mit nachvollziehbaren Treppentritten.

Grünes Klassenzimmer

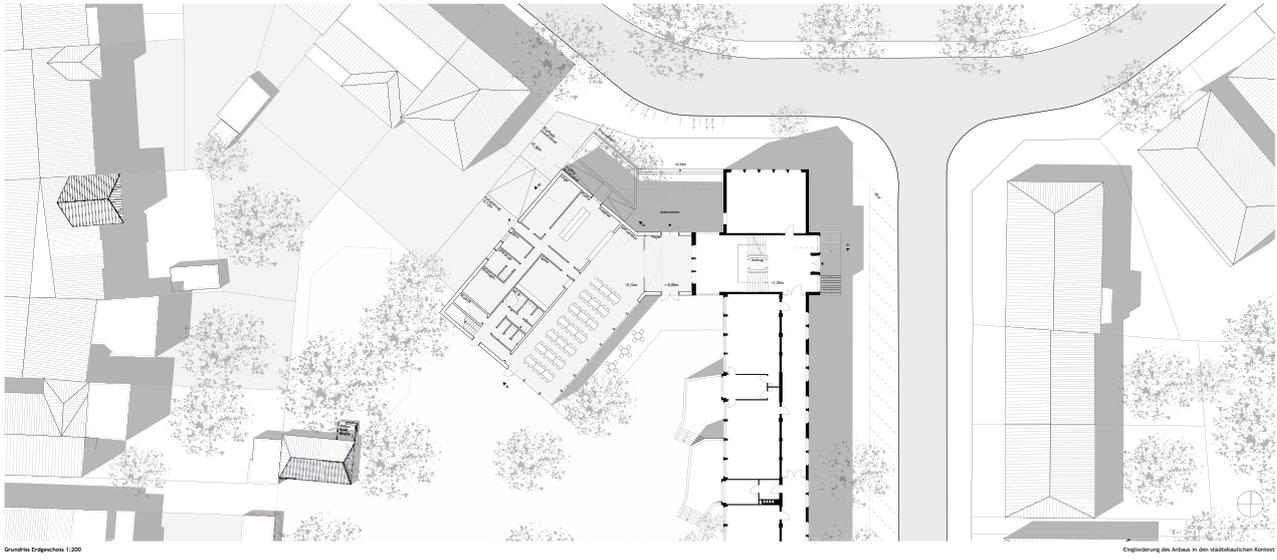
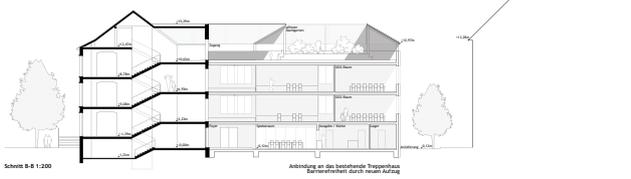
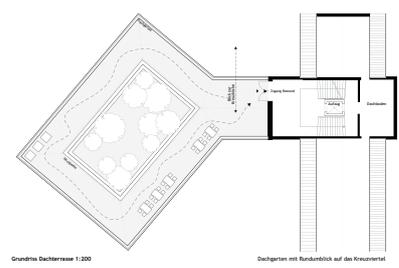
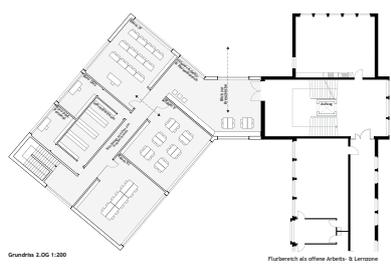
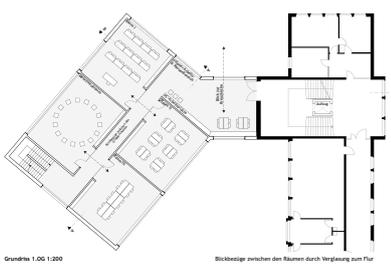
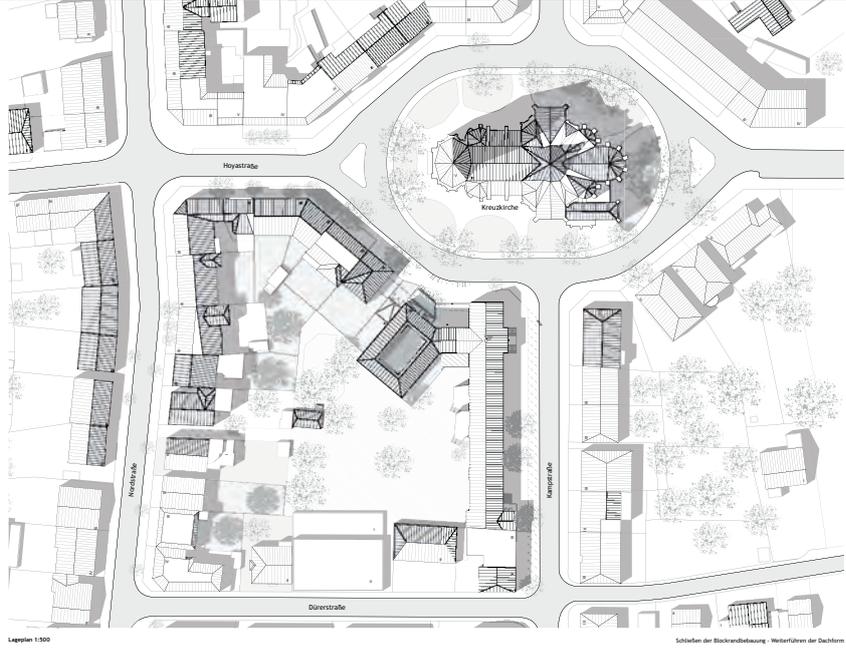
Die verbleibende Fläche des Schulzells soll nicht einfach verloren gehen, sondern findet sich auf der Dachfläche die Fläche in Form eines grünen Außenkonnexions wieder. Der Gruppenraum und der Dachraum bilden die neuen Zentren der Kreuzschule und sind flexibel nutzbar. Über das Treppentrittangebot gelangt man auf die Dachterrasse, die als landschaftlicher Schulhof, grünes Klassenzimmer und Gemeinschaftsraum. Eine umlaufende Fuge zwischen Dach und Fassade ermöglicht nicht nur den Kindern die Übergang von einem Treppentritt zum nächsten zu bewahren. Dem Thema Erziehung sollen sich die Schüler unter anderem durch den eigenen Körper und Gemeinschaft widmen. Dort können sie selbst die Regeln erlernen, die gelten in der Klasse am Einzel kommen. Schulen sind gewissermaßen in der Mitte als ein Bereich, doch hier erhalten die Schüler und Schüler ausreichend Zeit und Raum, sich intensiv dem Thema zu widmen.

Energiekonzept / Nachhaltigkeit

Die Bauelemente der Fassade sind als Bauelemente für Schermerkmale ruffähig, sodass der Strukturverlauf des Gebäudes teilweise geschwehen kann. Ebenfalls kann der Dachgarten bei ausreichendem Bauelement als potenzielle Erweiterungsoption für die Schule gesehen werden.

Material

Das Kreuzmaterial ist gekennzeichnet durch typische Putz- und Backsteinfassaden. Um sich subtil vom Bestandsbau abzuheben erhält der Neubau eine wertige Backsteinfassade die sich farblich an den Bestandsbau anlehnt. Durch die hohe Backsteinqualität und Abstrahlungseffekt erhält die Fassade ein Material welches in Würde alter kann und sich rückseitig in die Umgebung einfügt.



3. Preis– 2008



**Ellertmann.Schmitz
 Architekten, Münster**

Christian Schmitz, Architekt

Mitarbeit:

Tim Schoene

Fokko van der Linde

Modellbau:

Philip Stöckler

Überarbeitung Kreuzschule - Beurteilung durch das Preisgericht

1.Fassaden, Ansichten

Die Verfasser schlagen einen Ziegelbau mit einem hellen, glatten Kalkputz vor und greifen in Art und Maß Fensterformate des Bestandes auf. Diese tradierte Haltung ist zwar nachvollziehbar, führt aber auf Grund des abgesenkten Erdgeschosses des Neubaus nicht zu dem angestrebten einheitlichen Bild zwischen Alt und Neu.

Auch das gewählte, steilere Dach mit einem höheren Fensterband zwischen Regelgeschoss und Traufe verschiebt die üblichen Proportionen ungünstig. Das aufgesetzte, raumhaltige Dachgeschoss konterkariert den sonst klaren kompakten Baukörper.

2.Baukörper und Dachform

Der in seinen Seitenlängen veränderte Baukörper hält zwar die Abstandsflächen zur Nachbarbebauung im Osten ein, wirkt aber durch das vierseitige Walmdach zu solitär und verliert den Charakter eines Anbaus. Der Abstand zum Bestand ist nicht angemessen. Die Baufeldgrenzen werden an zwei Stellen überschritten und entsprechen nicht dem geltenden Baurecht.

3.Nahtstelle zwischen Alt- und Neubau

Positiv wird das gläserne Bindeglied gewertet, das Alt und Neu aus denkmalpflegerischer Hinsicht klar ablesbar macht und sich auf die Kante des Gebäudes und den Treppenausgiebel bezieht. Auf der Strecke bleibt dadurch die ursprünglich angestrebte Blockrandbebauung zum Platz hin, die städtebaulich Sinn macht und denkmalpflegerisch gewünscht war. Die auf einen kleinen Streifen reduzierte Glasfuge wird der Fügung der beiden Baukörper nicht gerecht. Die Eingangssituation wird verunklärt und zu einem „Mauseloch“ degradiert.

4.Dachgeschoss, innere Erschließung

Die Erschließung des zusätzlichen Dachgeschosses ist durch ein neu positioniertes Treppenhaus in der Mittelachse des Baukörpers sichergestellt. Offen bleibt der barrierefreie Zugang, der nur über den Aufzug im Bestand und über eine Außenterrasse möglich ist. Deutlich an Großzügigkeit verliert das offene Dachgeschoss, das nur noch durch einen Schlitz belichtet und belüftet wird.

5.Innenraum

Die Anbindung an den Bestand ist weiterhin über eine Schrägverbindung möglich. Die dadurch entstehende Geometrie verliert aber an Großzügigkeit.

Eine zweite Entfluchtung über einen offenen Arbeits- und Pausenbereich ist brandschutztechnisch nur sehr aufwendig umsetzbar.

Durch die Wahl eines klassischen Zweibunds mit einer Mittelflurerschließung können nur schlecht zugeschnittene Klassenräume realisiert werden. Die Proportionen des Speisesaals sind ungünstig und werden den Aufgaben eines Multifunktionsraumes nicht gerecht.

Die Überarbeitung gibt zwar Antworten auf die gestellten Fragen, hat aber insgesamt nicht zu einer überzeugenderen Lösung geführt, wie vom Nutzer, der Denkmalschutzbehörde und dem Auslober erwartet.

2001



H. Gies Architekt GmbH, Mainz

Prof. Dipl.-Ing. Heribert Gies

Mitarbeit:

Colette Unger, M.A. Architektur

Daniel Rusic, B.A. Architektur

Andreas Zahn, B.A. Architektur



2002



Klapproth Architekten 1922, Münster

Wilhelm H. Klapproth
 Dipl.-Ing. Architekt

Markus W. Klapproth
 Dipl.-Ing. Architekt



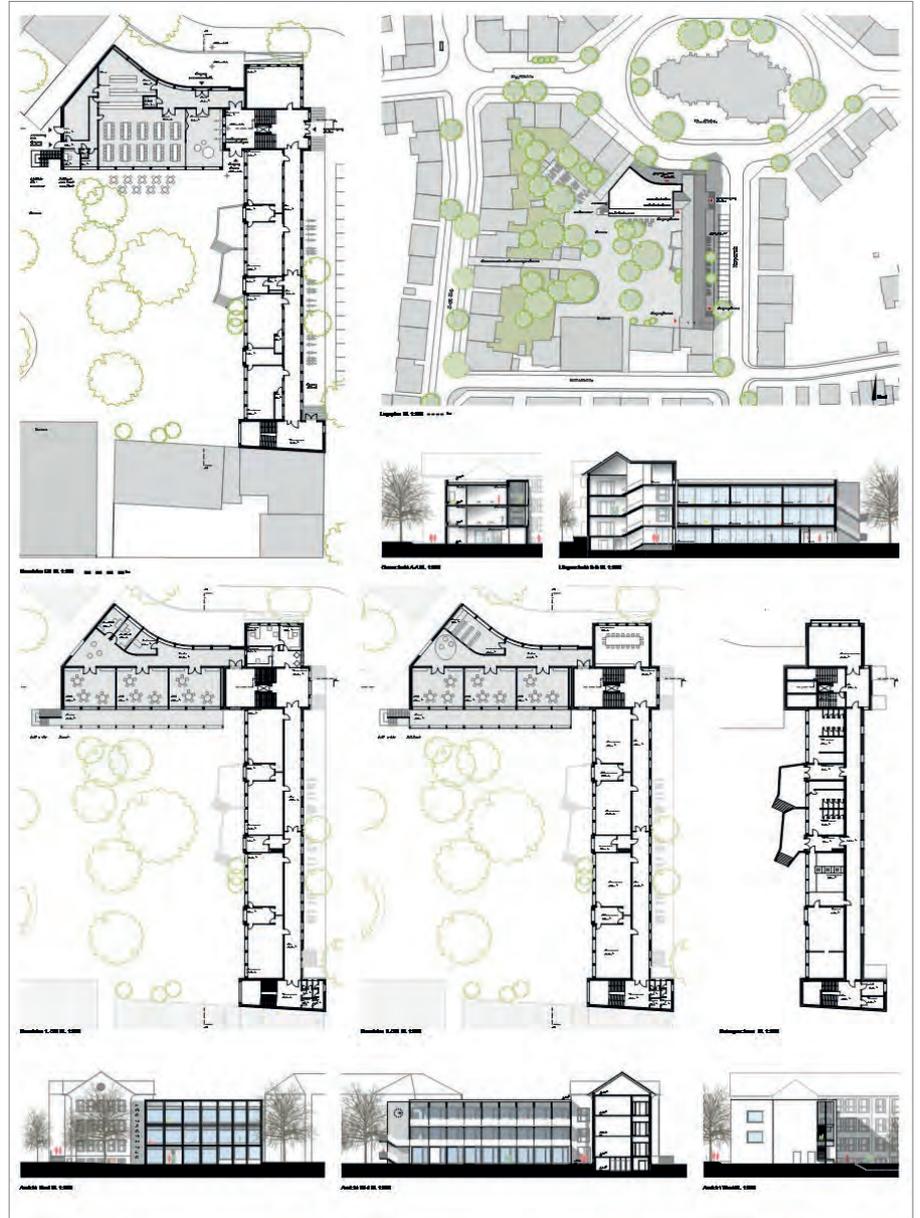
2003



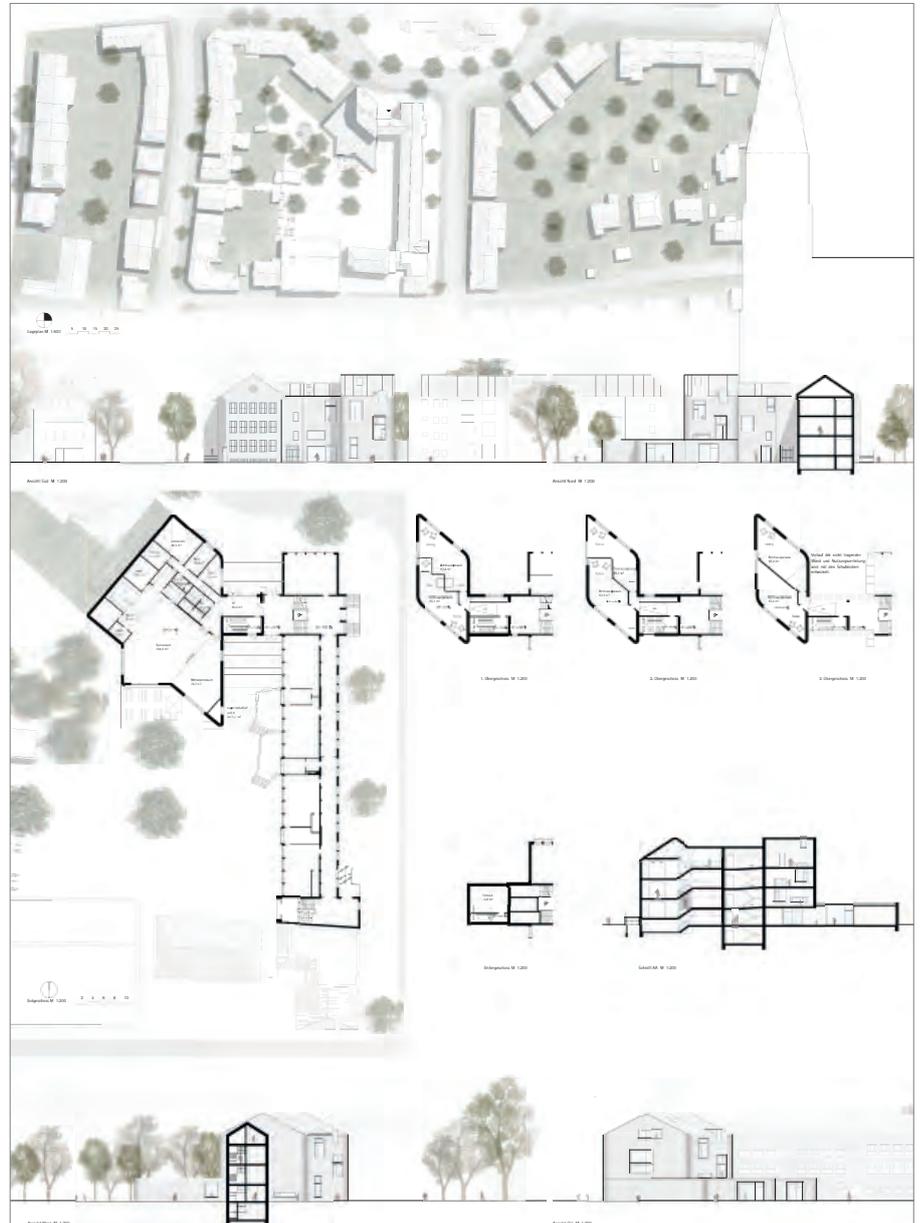
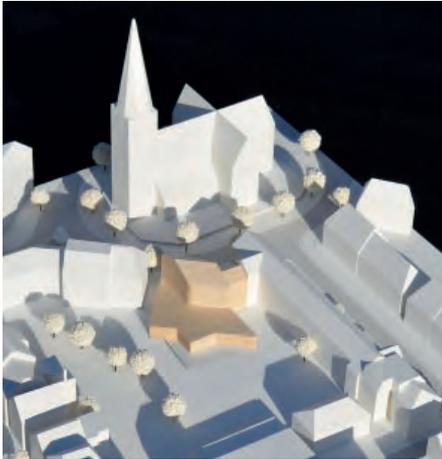
**Abdelkader architekten bda
PartmbB, Münster**

Friederike Abdelkader
Dipl.-Ing. (FH) Architektin

Mitarbeit:
Luisa Borowski, cand. arch.



2005



**Andreas Heupel Architekten
BDA, Münster**

Andreas Heupel
Dipl.-Ing. Architekt

Mitarbeit:
Inga Schimmelpfennig
Sophie Bußmann

Modellbau:
Jannik Düllmann

2006



ARCHPLAN GmbH, Münster

Jirka Lux, Architekt

Mitarbeit:

Feliks Erdmann

Valentino Schönleber

Anna-Lena Leuters

Alexander Bilt



2009

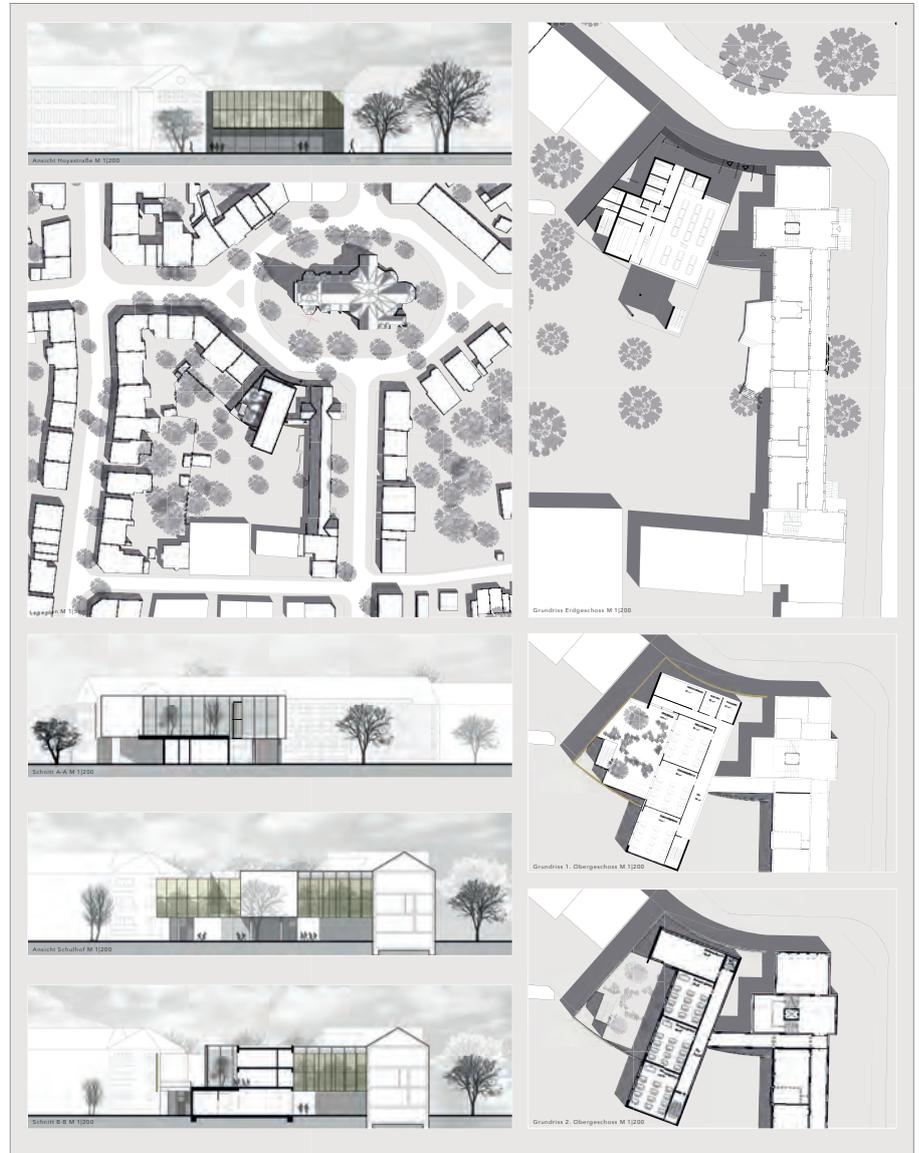


**gpm Gesamtplan münster
GmbH, Münster**

Karl-Heinz Dörenkämper
Dipl.-Ing. Architekt

Mitarbeit:

Dr. Markus Johow, Dipl.-Ing.
Anne Hackmann, Architektin
Javier Merchan, Architekt
Evgeniya Koshkina, Architektin
Markus Geier, Architekt
Ralf Diflo, Architekt
Alina Dörenkämper, Studierende



2010



**Klein + Neubürger Architekten,
 Bochum**

Ernst Klein
 Dipl.-Ing. Architekt

Cornelia Neubürger
 Dipl.-Ing. Architektin

Mitarbeit:
 Maria Karasovska, B.Sc.
 Kristina Fietkau, B.A.



2011



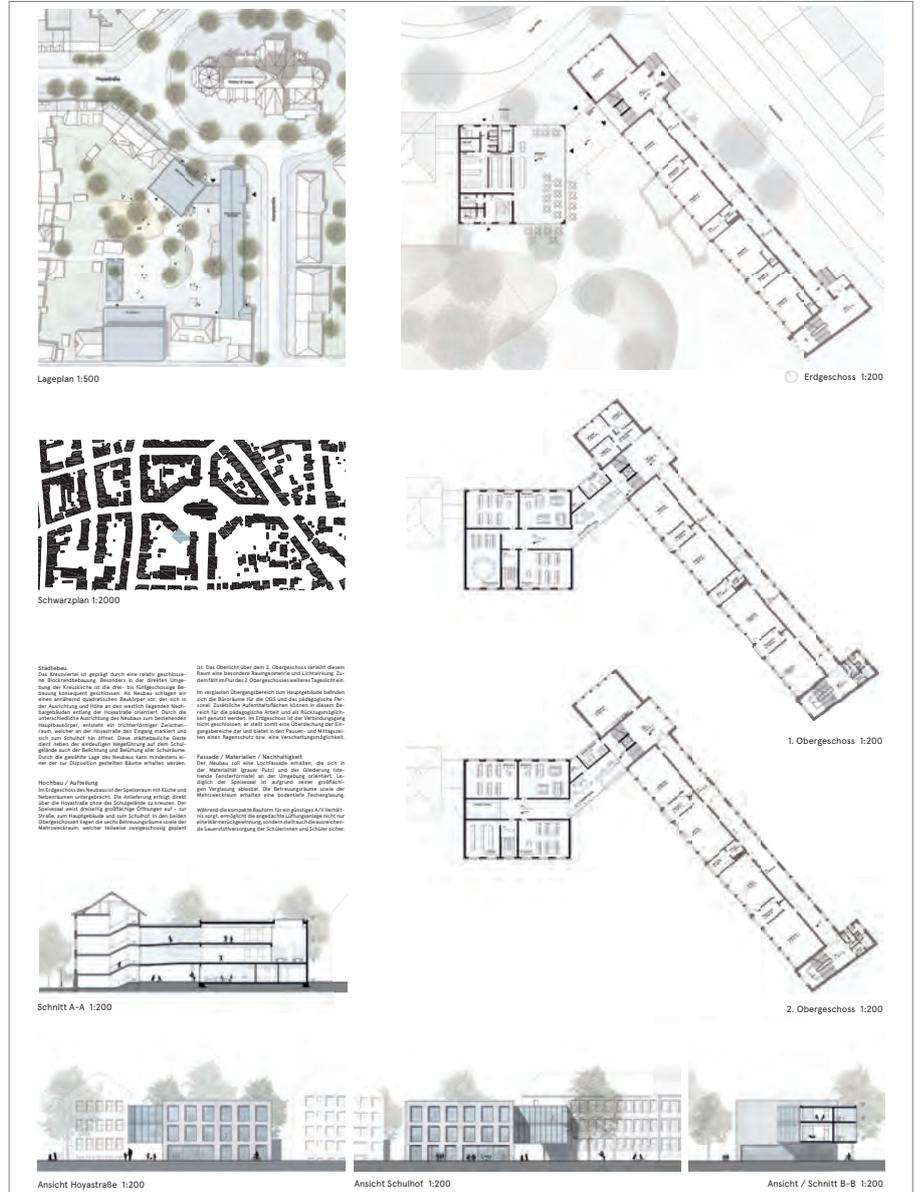
BOCK NEUHAUS PARTNER,
Coesfeld

Ulrich Bock
 Dipl.-Ing. Architekt

Meinhard Neuhaus
 Dipl.-Ing. Architekt

Mitarbeit:
 Silke Sicking, Dipl.-Ing.
 Melanie Himmelberg, M.A.
 Frederik Pohuis

Modellbau:
 Frederik Pohuis





Luftbild

Verfahren und Termine Dem Verfahren lag die „Richtlinie für Planungswettbewerbe – RPW 2013“ zugrunde. Der Wettbewerb wurde als nichtoffener Wettbewerb durchgeführt, einstufig und anonym. Die Übereinstimmung mit der RPW 2013 hat die Architektenkammer NRW unter der Registrier-Nummer W 43/18 bestätigt.

Ausgabe Auslobungstext	07.09.2018
Schriftliche Rückfragen bis	14.09.2018
Kolloquium	21.09.2018
Abgabe der Arbeiten	11.12.2018
Abgabe des Modells	19.12.2018

Preisgerichtssitzung	08.03.2019
Ausstellungseröffnung Mauritzschule	18.03.2019

2. Preisgerichtssitzung zur Kreuzschule	15.05.2019
Ausstellungseröffnung Kreuzschule	20.05.2019

Ausloberin Stadt Münster
 - Amt für Immobilienmanagement -
 Albersloher Weg 33
 48155 Münster
 carl@stadt-muenster.de
 www.stadt-muenster.de

Vorprüfung / Dokumentation Drees & Huesmann Stadtplaner PartGmbH
 Vennhofallee 97
 33689 Bielefeld
 info@dhp-sennestadt.de
 www.dhp-sennestadt.de

