

Ergänzende Materialien zur Vorlage V/0831/2018

BÜRGERUMFRAGE 2018 - Tabellenverzeichnis

"Leben in Münster" / "Stadtentwicklung - heute und morgen"

	Seite
Tabelle 1: Wohndauer in Münster und im Stadtteil – nach Geschlecht	2
Tabelle 2: Wohndauer in Münster und im Stadtteil – Vergleich 2015 mit 2018	2
Tabelle 3: Zufriedenheit mit Münster allgemein in 2018	3
Tabelle 4: Zufriedenheit mit dem Stadtteil / Stadtviertel in 2018	5
Tabelle 5: Verbundenheit mit Orten/Regionen in 2018 – nach Geschlecht und Vergleich mit 2002 und 2007	7
Tabelle 6: Verbundenheit mit Orten/Regionen in 2018 – nach Altersgruppen	8
Tabelle 7: Besondere Stärken von Münster in 2018 – nach Geschlecht	9
Tabelle 8: Besondere Schwächen von Münster in 2018 - nach Geschlecht	11
Tabelle 9: Potentiale / Möglichkeiten / Chancen für Münsters Zukunft in 2018 – nach Geschlecht	14
Tabelle 10: Zukünftige Risiken für Münsters Zukunft in 2018 – nach Geschlecht	17
Tabelle 11: Konkrete Vorschläge, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt in 2018 – nach Geschlecht	20
Tabelle 12: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018 – nach Geschlecht	23
Tabelle 13: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018 –Vergleich 2002, 2007 und 2018	25
Tabelle 14: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018 – SONSTIGE nach Geschlecht	27
Tabelle 15: Repräsentativität nach Geschlecht, Alter und Stadtbezirken	30
Tabelle 16: Berufstätigkeit / Soziale Stellung in 2016 und 2018	31
Tabelle 17: Staatsangehörigkeit und Migrationsvorgeschichte in 2018	31
Tabelle 18: Höchster Bildungsabschluss in 2016 und 2018	31
Tabelle 19: Haushaltsgröße in 2016 und 2018	32
Tabelle 20: Lebensgemeinschaft der Befragten in 2005, 2010, 2016, 2018	32
Tabelle 21: Haushalte mit und ohne Kinder unter 18 Jahren	32
Anhang Impressum / Zeichenerklärung	33

Tabelle 1: Wohndauer in Münster und im Stadtteil - nach Geschlecht

Wohndauer der Befragten									
in Jahren	in Münster			im Stadtteil			Differenz		
	Frauen	Männer	Insg.	Frauen	Männer	Insg.	Frauen	Männer	Insg.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
bis 1 Jahr	5	4	5	11	9	10	+ 6	+ 5	+ 5
2 bis 5 Jahre	16	10	13	26	22	24	+ 10	+ 12	+ 11
6 bis 9 Jahre	9	9	9	11	12	12	+ 2	+ 3	+ 3
10 bis 19 Jahre	13	14	14	20	21	20	+ 7	+ 7	+ 6
20 und mehr Jahre	31	32	31	23	26	24	- 8	- 6	- 7
seit Geburt	26	29	27	9	10	9	- 17	- 19	- 18
Nennungen = 100%	1 183	1 033	2 226	1 183	1 033	2 226	x	x	x

Tabelle 2: Wohndauer in Münster und im Stadtteil - Vergleich 2015 mit 2018

Wohndauer der Befragten*						
in Jahren	in Münster			im Stadtteil		
	2018	2015	Diff.	2018	2015	Diff.
	%	%	%-Pkt.	%	%	%-Pkt.
	(1)	(1)	(3)	(4)	(4)	(6)
bis 1 Jahr	5	3	+ 2	10	7	+ 3
2 bis 5 Jahre	13	12	+ 1	24	22	+ 2
6 bis 9 Jahre	9	7	+ 2	12	12	0
10 bis 19 Jahre	14	14	0	20	19	+ 1
20 und mehr Jahre	31	33	- 2	24	31	- 7
seit Geburt	27	30	- 3	9	9	0
Nennungen = 100%	2 226	3 119	x	2 226	3 115	x

*) Die Ergebnisse von 2015 und 2018 sind nur eingeschränkt vergleichbar, da die Umfrage in 2015 Anfang des Jahres und die Umfrage in 2018 Mitte des Jahres stattfand.

Tabelle 3: Zufriedenheit mit Münster allgemein in 2018

Wie zufrieden sind Sie ... allgemein mit Münster?	Grad der Zufriedenheit*						Nennungen = 100%
	sehr zu- frieden	zu- frieden	teils / teils	unzu- frieden	sehr unzu- frieden	Mittel- wert (1)-(5)	
	%	%	%	%	%	%	absolut
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Geschlecht							
Frauen	39	50	10	1	0	1,7	1 147
Männer	32	52	13	1	1	1,9	1 013
Altersgruppe							
18 - 29 Jahre	41	50	9	0	-	1,7	490
30 - 39 Jahre	29	56	14	1	1	1,9	380
40 - 49 Jahre	33	53	11	1	1	1,8	346
50 - 59 Jahre	38	47	12	2	-	1,8	426
60 - 69 Jahre	34	52	10	2	2	1,8	300
70 Jahre und älter	41	46	12	-	1	1,7	201
Haushaltsgröße							
1 Person	35	51	12	1	1	1,8	387
2 Personen	37	51	11	1	0	1,8	975
3 Personen	35	52	10	2	1	1,8	345
4 Personen	38	49	11	-	2	1,8	297
5 und mehr Personen	34	53	13	-	-	1,8	122
Kinder im Haushalt							
Mit Kind/ Kindern < 18 Jahre	35	51	12	1	1	1,8	494
Ohne Kind(er) < 18 Jahre	37	51	11	1	1	1,8	1 632
Migrationsvorgeschichte im Haushalt							
Mit Migrationsvorgeschichte	36	53	10	1	1	1,8	247
Ohne Migrationsvorgeschichte	36	51	12	1	1	1,8	1 908
Höchster Bildungsabschluss							
Volks-/ Hauptschule	28	51	17	2	2	2,0	128
Realschule	36	49	14	1	-	1,8	212
Fachhochschulreife	34	50	12	1	3	1,9	187
Allg. Hochschulreife ("Abi")	39	49	10	0	1	1,7	515
(FH-) Hochschulabschluss	36	52	10	1	0	1,8	1 036
Berufliche / Soziale Stellung							
Ganztätig berufstätig	33	54	11	1	0	1,8	822
Unternehmer u. ä.	35	46	14	2	2	1,9	186
Teilzeitbeschäftigt	36	52	11	1	1	1,8	291
Student/-in	47	44	10	-	-	1,6	309
Rentner/-in, Pensionär/-in	36	50	12	1	1	1,8	389
Fortsetzung							

noch Tab. 3: Zufriedenheit mit Münster allgemein in 2018

Wie zufrieden sind Sie ... allgemein mit Münster?	Grad der Zufriedenheit*						Nennungen = 100%
	sehr zu- frieden	zu- frieden	teils / teils	unzu- frieden	sehr unzu- frieden	Mittel- wert (1)-(5)	
	%	%	%	%	%	%	absolut
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Wohndauer in Münster							
bis 1 Jahr	43	43	14	-	-	1,7	105
bis 5 Jahre	43	45	11	1	-	1,7	289
bis 9 Jahre	32	52	15	1	1	1,9	204
bis 19 Jahre	30	57	13	1	1	1,8	299
20 und mehr Jahre	37	50	10	1	1	1,8	670
seit Geburt	36	51	11	1	1	1,8	593
Wohnhaft im Stadtbezirk							
Stadtbezirk Mitte	35	51	13	1	1	1,8	981
- Altstadt	28	59	9	3	-	1,9	64
- Innenstadtring	36	52	12	1	1	1,8	438
- Mitte-Süd	36	53	10	1	1	1,8	229
- Mitte-Nordost	36	45	17	1	1	1,8	239
Außenstadtbezirke insgesamt	37	51	10	1	1	1,8	1 149
Stadtbezirk West	39	51	9	0	1	1,7	417
Stadtbezirk Nord	42	50	8	-	1	1,7	156
Stadtbezirk Ost	32	52	12	2	2	1,9	174
Stadtbezirk Südost	34	51	12	3	1	1,9	189
Stadtbezirk Hilstrup	37	50	12	1	-	1,8	213
Insgesamt 2018	36	51	11	1	1	1,8	2 169
<hr/>							
Bürgerumfrage 2015 insgesamt	45	47	7	1	0	1,6	3 092
davon							
18 - 29 Jahre	43	48	7	1	0	1,7	578
30 - 39 Jahre	47	45	7	1	-	1,6	466
40 - 49 Jahre	40	50	8	1	0	1,7	525
50 - 59 Jahre	43	50	7	-	-	1,6	567
60 - 69 Jahre	50	41	7	1	1	1,6	458
70 Jahre und älter	49	46	4	0	1	1,6	462
davon							
Stadtbezirk Mitte	47	46	6	1	0	1,6	1 333
- Altstadt	50	45	5	-	-	1,6	100
- Innenstadtring	46	47	6	2	-	1,6	575
- Mitte-Süd	45	49	7	1	-	1,6	305
- Mitte-Nordost	50	44	5	-	-	1,6	353
Außenstadtbezirke insgesamt	44	47	8	1	0	1,7	1 723
Stadtbezirk West	45	46	8	0	1	1,7	590
Stadtbezirk Nord	45	47	7	1	0	1,6	277
Stadtbezirk Ost	45	47	7	0	-	1,6	217
Stadtbezirk Südost	41	50	8	1	-	1,7	274
Stadtbezirk Hilstrup	43	47	8	1	1	1,7	365
<hr/>							
Bürgerumfrage 2009 insgesamt	45	49	6	1	-	1,7	2 830

*) ohne Antwort "kann ich nicht beurteilen" (Zahlenwert geheim zu halten, da hier weniger als drei Nennungen vorliegen)

Tabelle 4: Zufriedenheit mit dem Stadtteil / Stadtviertel in 2018

Wie zufrieden sind Sie ... mit Ihrem Stadtteil / Stadtviertel?	Grad der Zufriedenheit*						Nen- nungen = 100%
	sehr zu- frieden	zu- frieden	teils / teils	unzu- frieden	sehr unzu- frieden	Mittel- wert (1)-(5)	
	%	%	%	%	%	%	absolut
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Geschlecht							
Frauen	32	45	19	3	1	2,0	1 170
Männer	29	49	18	2	2	2,0	1 028
Altersgruppe							
18 - 29 Jahre	31	51	16	3	0	1,9	495
30 - 39 Jahre	29	49	19	2	1	2,0	385
40 - 49 Jahre	29	47	19	3	2	2,0	356
50 - 59 Jahre	29	43	25	3	1	2,1	434
60 - 69 Jahre	33	44	19	2	2	2,0	303
70 Jahre und älter	33	50	15	2	0	1,9	206
Haushaltsgröße							
1 Person	30	45	23	3	.	2,0	397
2 Personen	32	48	17	3	1	1,9	987
3 Personen	32	43	20	3	2	2,0	348
4 Personen	26	49	22	1	1	2,0	299
5 und mehr Personen	20	63	17	-	-	2,0	41
Kinder im Haushalt							
Mit Kind/ Kindern < 18 Jahre	28	47	21	2	2	2,0	499
Ohne Kind(er) < 18 Jahre	31	47	18	2	1	2,0	1 656
Migrationsvorgeschichte im Haushalt							
Mit Migrationsvorgeschichte	33	42	20	3	2	2,0	254
Ohne Migrationsvorgeschichte	30	48	19	2	1	2,0	1 951
Höchster Bildungsabschluss							
Volks-/ Hauptschule	27	47	19	5	2	2,1	132
Realschule	27	48	19	6	1	2,1	221
Fachhochschulreife	31	38	23	4	4	2,1	188
Allg. Hochschulreife ("Abi")	31	50	16	2	1	1,9	523
(FH-) Hochschulabschluss	31	47	20	1	1	1,9	1 050
Berufliche / Soziale Stellung							
Ganztätig berufstätig	30	47	20	2	1	2,0	839
Unternehmer u. ä.	31	43	21	2	3	2,0	190
Teilzeitbeschäftigt	26	46	23	5	1	2,1	294
Student/-in	33	51	15		1	1,8	312
Rentner/-in, Pensionär/-in	32	48	17	2	1	1,9	396

Fortsetzung

noch Tab. 4: Zufriedenheit mit dem Stadtteil / Stadtviertel in 2018

Wie zufrieden sind Sie ... mit Ihrem Stadtteil / Stadtviertel?	Grad der Zufriedenheit*						Nennungen = 100%
	sehr zu- frieden	zu- frieden	teils / teils	unzu- frieden	sehr unzu- frieden	Mittel- wert (1)-(5)	
	%	%	%	%	%	%	absolut
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Wohndauer im jetzigen Stadtteil							
bis 1 Jahr	29	55	13	4		1,9	228
bis 5 Jahre	30	48	19	2	1	2,0	532
bis 9 Jahre	32	46	19	2	1	1,9	256
bis 19 Jahre	30	46	21	2	1	2,0	441
20 und mehr Jahre	32	44	20	2	2	2,0	534
seit Geburt	28	46	19	4	2	2,1	207
Wohnhaft im Stadtbezirk							
Stadtbezirk Mitte	38	47	14	1	0	1,8	993
- Altstadt	36	52	13	-	-	1,8	64
- Innenstadtring	39	47	14	1	0	1,8	449
- Mitte-Süd	42	45	11	1	0	1,7	229
- Mitte-Nordost	33	47	19	1	-	1,9	240
Außenstadtbezirke insgesamt	24	47	23	4	2	2,1	1 172
Stadtbezirk West	27	50	19	2	1	2,0	422
Stadtbezirk Nord	16	45	29	7	3	2,3	158
Stadtbezirk Ost	22	52	17	3	5	2,2	180
Stadtbezirk Südost	16	43	32	6	3	2,4	192
Stadtbezirk Hilstrup	33	44	20	3	0	1,9	220
Insgesamt 2018	30	47	19	2	1	2,0	2 208
<hr/>							
Bürgerumfrage 2015 insgesamt	31	45	20	3	1	2,0	3 101
davon							
18 - 29 Jahre	31	46	19	3	1	2,0	575
30 - 39 Jahre	36	45	16	3	0	1,9	468
40 - 49 Jahre	26	45	24	3	2	2,1	528
50 - 59 Jahre	29	43	24	3	1	2,0	564
60 - 69 Jahre	34	42	19	5	1	2,0	460
70 Jahre und älter	34	48	14	2	1	1,9	472
davon							
Stadtbezirk Mitte	40	45	14	1	0	1,8	1 340
- Altstadt	56	38	6	-		1,5	102
- Innenstadtring	46	42	11	1		1,7	574
- Mitte-Süd	37	46	15	2		1,8	305
- Mitte-Nordost	29	52	17	2		1,9	355
Außenstadtbezirke insgesamt	25	45	24	5	1	2,1	1 763
Stadtbezirk West	26	48	21	4	1	2,1	592
Stadtbezirk Nord	11	41	37	9	2	2,5	279
Stadtbezirk Ost	26	48	21	3	2	2,1	217
Stadtbezirk Südost	19	43	31	4	2	2,3	277
Stadtbezirk Hilstrup	36	41	17	4	1	1,9	369
<hr/>							
Bürgerumfrage 2009 insgesamt	32	46	18	4		1,9	2 848

*) ohne Antwort "kann ich nicht beurteilen" (Zahlenwert geheim zu halten, da hier weniger als drei Nennungen vorliegen)

Tabelle 5: Verbundenheit mit Orten/Regionen in 2018
- nach Geschlecht und Vergleich mit 2002 und 2007

Wie stark fühlen Sie sich mit den folgenden Orten bzw. Regionen verbunden?	Geschlecht / Jahr der Umfrage	Grad der Bedeutung*						Nennungen = 100% absolut (7)
		sehr stark verbunden	stark verbunden	teils / teils	schwach verbunden	überhaupt nicht verbunden	Mittelwert (1)-(5)	
		%	%	%	%	%	Ø	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
Ihr Stadtteil / -viertel in Münster	Frauen	20	40	28	9	3	2,4	987
	Männer	19	39	27	11	4	2,4	863
	Insg. 2018	20	40	27	10	3	2,4	1 859
	Insg. 2007	18	39	27	12	4	2,5	1 816
	Insg. 2002	20	37	27	11	5	2,4	1 882
Stadt Münster	Frauen	29	51	16	3	0	2,0	992
	Männer	30	47	18	4	1	2,0	874
	Insg. 2018	29	49	17	3	1	2,0	1 875
	Insg. 2007	28	52	16	3	1	2,0	1 844
	Insg. 2002	23	51	20	4	1	2,1	1 900
Münsterland	Frauen	14	37	29	14	6	2,6	982
	Männer	16	40	27	13	4	2,5	865
	Insg. 2018	15	39	28	14	5	2,6	1 856
	Insg. 2007	14	38	32	13	4	2,6	1 821
	Insg. 2002	11	42	31	11	5	2,6	1 853
Westfalen	Frauen	9	30	34	17	11	2,9	962
	Männer	9	36	32	16	7	2,7	854
	Insg. 2018	9	33	33	16	9	2,8	1 824
	Insg. 2007	10	31	33	17	9	2,8	1 778
	Insg. 2002	9	32	34	18	8	2,8	1 814
Nordrhein-Westfalen	Frauen	12	33	37	12	5	2,7	972
	Männer	8	35	35	17	5	2,8	857
	Insg. 2018	10	34	36	15	5	2,7	1 837
	Insg. 2007	8	30	38	16	7	2,8	1 794
	Insg. 2002	6	29	39	18	7	2,9	1 816
Deutschland	Frauen	25	50	20	4	1	2,1	987
	Männer	23	50	21	4	1	2,1	866
	Insg. 2018	24	50	21	4	1	2,1	1 861
	Insg. 2007	21	51	22	5	1	2,1	1 814
	Insg. 2002	21	46	26	6	1	2,2	1 865
Europa	Frauen	26	42	25	5	2	2,1	982
	Männer	26	42	24	6	2	2,2	858
	Insg. 2018	26	42	24	6	2	2,2	1 848
	Insg. 2007	16	39	31	11	3	2,5	1 782
	Insg. 2002	17	39	31	10	3	2,4	1 818

*) ohne Antwort "weiß nicht" (um Mittelwertberechnungen/-vergleiche zu ermöglichen)

Tabelle 6: Verbundenheit mit Orten/Regionen in 2018 - nach Altersgruppen

Wie stark fühlen Sie sich mit den folgenden Orten bzw. Regionen verbunden?	Altersgruppe	Grad der Bedeutung*					Mittelwert (1)-(5)	Nennungen = 100%
		sehr stark verbunden	stark verbunden	teils / teils	schwach verbunden	überhaupt nicht verb.		
		%	%	%	%	%	Ø	absolut
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Ihr Stadtteil / -viertel in Münster	18-29 Jahre	10	32	35	17	5	2,8	410
	30-39 Jahre	18	38	29	12	3	2,4	303
	40-49 Jahre	24	42	26	7	2	2,2	300
	50-59 Jahre	21	42	26	8	2	2,3	367
	60-69 Jahre	26	41	23	6	5	2,2	269
	70 J. u. älter	23	49	19	6	2	2,1	181
	Insg. 2018	20	40	27	10	3	2,4	1 859
Stadt Münster	18-29 Jahre	23	52	21	4	0	2,1	411
	30-39 Jahre	30	46	20	4	1	2,0	306
	40-49 Jahre	34	47	16	3	1	1,9	300
	50-59 Jahre	32	50	15	3	0	1,9	371
	60-69 Jahre	28	52	15	4	0	2,0	271
	70 J. u. älter	33	51	15	1	1	1,9	188
	Insg. 2018	29	49	17	3	1	2,0	1 875
Münsterland	18-29 Jahre	13	26	26	24	12	2,9	411
	30-39 Jahre	15	38	28	14	5	2,6	306
	40-49 Jahre	10	39	32	13	5	2,6	299
	50-59 Jahre	14	42	33	9	3	2,5	369
	60-69 Jahre	17	48	26	9	0	2,3	266
	70 J. u. älter	23	49	20	6	2	2,1	177
	Insg. 2018	15	39	28	14	5	2,6	1 856
Westfalen	18-29 Jahre	7	24	28	23	17	3,2	406
	30-39 Jahre	8	30	37	16	10	2,9	303
	40-49 Jahre	8	27	40	18	7	2,9	295
	50-59 Jahre	8	35	34	16	7	2,8	361
	60-69 Jahre	10	42	32	13	3	2,6	261
	70 J. u. älter	18	49	26	5	2	2,3	171
	Insg. 2018	9	33	33	16	9	2,8	1 824
Nordrhein-Westfalen	18-29 Jahre	12	36	32	15	6	2,7	409
	30-39 Jahre	10	35	38	14	4	2,7	304
	40-49 Jahre	8	30	40	15	7	2,8	297
	50-59 Jahre	9	32	37	16	6	2,8	361
	60-69 Jahre	9	37	36	16	3	2,7	265
	70 J. u. älter	14	37	34	11	3	2,5	175
	Insg. 2018	10	34	36	15	5	2,7	1 837
Deutschland	18-29 Jahre	22	48	23	5	1	2,2	412
	30-39 Jahre	19	52	22	5	1	2,2	304
	40-49 Jahre	21	50	23	5	1	2,1	301
	50-59 Jahre	22	53	20	4	1	2,1	366
	60-69 Jahre	28	52	19	1	1	2,0	269
	70 J. u. älter	40	46	11	2	1	1,8	182
	Insg. 2018	24	50	21	4	1	2,1	1 861
Europa	18-29 Jahre	24	43	26	6	2	2,2	409
	30-39 Jahre	23	44	27	5	1	2,2	301
	40-49 Jahre	22	39	30	6	2	2,3	298
	50-59 Jahre	26	44	22	6	2	2,2	367
	60-69 Jahre	31	41	21	4	2	2,0	265
	70 J. u. älter	33	44	16	5	2	2,0	182
	Insg. 2018	26	42	24	6	2	2,2	1 848

*) ohne Antwort "weiß nicht" (um Mittelwertberechnungen/-vergleiche zu ermöglichen)

Tabelle 7: Besondere Stärken von Münster in 2018 - nach Geschlecht

Was sind Ihrer Meinung nach die besonderen STÄRKEN ... von Münster? (offene Frage) *		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
1.	Fahrradfreundlichkeit / Fahrradstadt	19,2	19,7	329	19,4
2.	Kulturangebot	21,3	16,3	323	19,0
3.	Viel Grün	19,2	14,6	291	17,1
4.	Attraktive Alt-/ Innenstadt	16,3	15,1	268	15,8
5.	Größe der Stadt	14,7	14,2	245	14,4
6.	Studentenstadt / junge Stadt	13,6	13,1	227	13,4
7.	Radwegenetz / Rad-Erreichbarkeit	13,1	11,0	206	12,1
8.	Positive Eigenschaften	10,0	11,9	186	11,0
9.	Naherholungsmöglichkeiten / Aasee	11,4	8,9	176	10,4
10.	(Historisches) Stadtbild	10,6	9,5	171	10,1
11.	Universitäts- / Wissenschaftsstadt	8,3	10,2	156	9,2
12.	Freizeit-/ Veranstaltungsangebot	9,6	8,5	155	9,1
13.	Hohe Lebensqualität	6,3	9,4	133	7,8
14.	Weltoffenheit	6,8	7,7	123	7,2
15.	Atmosphäre / Flair	6,5	7,2	115	6,8
16.	Stadtgesellschaft / die Menschen	6,4	6,0	106	6,2
17.	Sauberkeit	6,1	4,1	88	5,2
18.	Einkaufsstadt / Prinzipalmarkt	5,0	4,5	81	4,8
19.	Bevölkerungsstruktur	4,0	5,3	77	4,5
20.	Vielfältigkeit	4,0	4,1	68	4,0
	Infrastruktur	3,5	4,6	68	4,0
22.	Bildungs-/ Schulangebot	4,0	3,8	66	3,9
23.	ÖPNV, allgemein	3,5	3,6	60	3,5
	Sicherheitslage / Kriminalität	3,7	3,2	60	3,5
25.	Natur	3,7	2,9	57	3,4
26.	Ärzte / Krankenhäuser	3,2	2,6	50	2,9
	Arbeitsplatzangebot	2,0	4,1	50	2,9
28.	Promenade	2,6	2,0	39	2,3
	Familienfreundlichkeit	2,9	1,6	39	2,3
30.	Verkehrsanbindungen/ -netz	1,8	2,3	34	2,0
31.	AfD unter 5%	1,8	1,7	30	1,8
	Solidarität / Zusammenhalt	1,7	1,9	30	1,8
33.	Gastronomie	1,5	1,6	26	1,5
34.	Verwaltungsstandort	1,1	1,6	22	1,3
	Touristenstadt	1,5	1,1	22	1,3
	Bürgerschaftliches Engagement	1,4	1,2	22	1,3

Fortsetzung

noch Tab. 7: Besondere Stärken von Münster in 2018 - nach Geschlecht

Was sind Ihrer Meinung nach die besonderen STÄRKEN ... von Münster? (offene Frage) *		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
37.	ÖPNV-Infrastruktur	1,6	0,4	18	1,1
38.	Markt / Märkte	1,2	0,8	17	1,0
39.	Umwelt-/ Klima-/ Naturschutz	1,0	0,8	15	0,9
	Topografie / ländlich gelegen	0,7	1,1	15	0,9
	Zentrum des Münsterlandes	0,4	1,5	15	0,9
42.	Friedensstadt / überregionale Bekanntheit	0,5	1,2	14	0,8
	Katholisch / konservativ (positiv)	0,7	0,9	14	0,8
	Hohes Bildungsniveau	0,4	1,3	14	0,8
45.	Geschichte von Münster	0,5	1,1	13	0,8
46.	Wohnstandort	0,5	0,9	12	0,7
	Hafen / Hafengebiet	0,6	0,8	12	0,7
48.	Stadtentwicklung / Politik	0,5	0,7	10	0,6
	Sport	1,0	.	10	0,6
	Wohlhabend / Stadt mit Geld	0,4	0,8	10	0,6
	Soziale Stadt	0,6	0,5	10	0,6
52.	Verkehrsinfrastruktur	0,3	0,7	8	0,5
53.	Bürgerbeteiligung	.	.	5	0,3
54.	Skulptur Projekte 17	.	.	4	0,2
	Allwetterzoo	.	.	4	0,2
56.	Bäderangebot	.	.	3	0,2
	Seniorenfreundlichkeit	.	.	3	0,2
	FMO Flughafen Münster-Osnabrück	.	.	3	0,2
	Struktur des Einzelhandels	.	.	3	0,2
	Weihnachtsmärkte	.	.	3	0,2
61.	Stadtwerke Münster	.	.	2	0,1
	Tradition	.	.	2	0,1
63.	Spielplätze	.	.	1	0,1
	Überschwemmungsschutz	.	.	1	0,1
	Schlossplatz	.	.	1	0,1
	Lokale Medienlandschaft	.	.	1	0,1
	Museen	.	.	1	0,1
	Stadtmarketing	.	.	1	0,1
	Bevölkerungswachstum	.	.	1	0,1
	Stadtverwaltung (positiv)	.	.	1	0,1
X	Sonstiges (ohne direkten Bezug zur Fragestellung)	1,8	1,7	31	1,8
X	KEINE	.	.	3	0,2
Befragte mit Angaben = 100 % (Ø = 2,6)		936	755	1 698	100 %

*) hier 4.483 Nennungen von 1.698 Befragten mit Angaben (Beteiligungquote = 91%)

Tabelle 8: Besondere Schwächen von Münster in 2018 - nach Geschlecht

Was sind Ihrer Meinung nach die besonderen ... SCHWÄCHEN von Münster? (offene Frage) *		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer	absolut	%
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	(3)	(4)
1.	Wohnen: Wohnraum - zu teuer	25,9	23,7	412	24,9
2.	Verkehr: zu viel	20,8	26,1	383	23,1
3.	Wohnen: Wohnraum - zu wenig und zu teuer	17,3	11,9	248	15,0
4.	ÖPNV	13,6	13,8	225	13,6
	davon				
	ÖPNV - allgemein	3,1	4,4	61	3,7
	ÖPNV - mehr/bessere Strecken notwendig	3,9	1,6	47	2,8
	ÖPNV - Straßenbahn / U-Bahn fehlt	1,7	2,5	34	2,1
	ÖPNV - unzuverlässig / schlecht	1,6	1,7	27	1,6
	ÖPNV - Nacht-/ Wochenendangebot	1,7	1,3	25	1,5
	ÖPNV - zu wenig	1,1	1,5	21	1,3
	ÖPNV - zu teuer, günstiger, umsonst	0,6	0,7	10	0,6
5.	Politik ("Klüngel")	5,8	11,8	141	8,5
6.	Parken (ohne Rad)	8,7	6,0	123	7,4
	davon				
	Parkplätze - allgemein	2,8	2,5	44	2,7
	Parkplätze - zu wenig	2,8	1,7	38	2,3
	Anwohnerparken	1,8	0,8	22	1,3
	Parkplätze - zu teuer / kostenlos gewünscht	1,2	0,7	16	1,0
	Behinderung durch parkende Autos	.	.	3	0,2
7.	Verkehr: Verkehrsinfrastruktur	5,1	6,8	98	5,9
8.	Verkehr: Baustellen (zu viele)	6,1	5,2	94	5,7
9.	Wohnen: Wohnraum - zu wenig	5,1	6,1	92	5,6
10.	Zu katholisch / konservativ	5,9	3,3	79	4,8
11.	Verwaltungshandeln	3,1	5,9	72	4,3
	Verkehr: Verkehrliche Erreichbarkeit	3,4	5,5	72	4,3
13.	Selbstüberschätzung	3,8	4,9	71	4,3
	Kita-Angebot	5,4	2,9	71	4,3
15.	Bäder-Angebot	5,2	2,3	64	3,9
16.	Negative Eigenschaften	3,4	4,3	63	3,8
17.	Wirtschaftsstruktur	2,3	5,5	62	3,7
	Fehlende Geschäfte / nur Ketten	4,6	2,8	62	3,7
19.	Wohnen: Wohnraumverdichtung / Versiegelung	3,3	4,1	61	3,7
20.	Verkehr: Aufteilung Verkehrsflächen	3,7	2,7	53	3,2
	Rad: Fahrradparken / -leichen	3,9	2,3	53	3,2
22.	Zu teuer	3,3	2,9	52	3,1
23.	Preußen Münster	1,2	5,2	50	3,0
24.	Sauberkeit	2,8	2,0	40	2,4
25.	Schulpolitik	3,1	1,2	37	2,2
	Rad: Radfahrer negativ	2,1	2,4	37	2,2
	Rad: Radwege - Zustand	2,1	2,3	37	2,2
28.	Sport(flächen)	1,9	2,1	33	2,0
29.	Musik-Halle	2,1	1,7	32	1,9
30.	Veranstaltungsangebot	2,2	1,5	31	1,9

Fortsetzung

noch Tab. 8: Besondere Schwächen von Münster in 2018 - nach Geschlecht

Was sind Ihrer Meinung nach die besonderen ... SCHWÄCHEN von Münster? (offene Frage) *		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer	absolut	%
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	(3)	(4)
31.	Rad: Radfahren allgemein	1,7	2,0	30	1,8
32.	Kultur	2,0	1,5	29	1,8
	Infrastruktur	1,4	2,1	29	1,8
	Großprojekte / Stadtplanung	1,2	2,3	29	1,8
35.	Sicherheitslage / Kriminalität	1,8	1,6	28	1,7
	Familienfreundlichkeit	2,3	0,8	28	1,7
37.	Soziale Brennpunkte	1,9	1,2	26	1,6
	Außenstadtteile	1,6	1,6	26	1,6
39.	Internet / Breitbandausbau	1,1	1,9	24	1,4
	Rad: Radwege-Ausbau	1,2	1,7	24	1,4
41.	Einheits-Architektur Innenstadt	1,9	0,8	23	1,4
42.	Wetter / Regen	0,8	1,6	19	1,1
43.	Bahnhof: Bahnhofsbereich / Bremer Platz	1,1	0,9	17	1,0
44.	Bevölkerungsstruktur	1,2	0,7	16	1,0
	Grün in der Stadt	1,0	0,9	16	1,0
	Armut / Spaltung Arm + Reich	1,2	0,7	16	1,0
	Bahnhof: Radprobleme	0,9	1,1	16	1,0
48.	Luftqualität	0,9	0,9	15	0,9
	Hafenprojekt	0,9	0,9	15	0,9
	Gentrifizierung	1,2	0,5	15	0,9
51.	Bürgerbeteiligung	0,9	0,8	14	0,8
	Bahnhof: Verkehrschaos	0,8	0,9	14	0,8
53.	Zu voll / zu starkes Wachstum	0,6	1,1	13	0,8
54.	Thema Flüchtlinge	0,6	0,9	12	0,7
	Verkehr: Tempo 30 - Diskussion	0,3	1,2	12	0,7
56.	Randlage in Deutschland	0,7	0,7	11	0,7
57.	Natur-/ Umwelt-/ Klimaschutz	0,6	0,7	10	0,6
	Zu viele Feiern (Aasee), zu viel los	0,6	0,7	10	0,6
	Cafés / Gastronomie	.	.	10	0,6
60.	Schulden der Stadt	0,4	0,7	9	0,5
	Ladenöffnungszeiten (+ Sonntagsöffnung)	0,4	0,7	9	0,5
	Rad: Infrastruktur	0,7	0,4	9	0,5
63.	(fehlender) Lärmschutz	0,3	0,7	8	0,5
	IKEA fehlt	0,4	0,5	8	0,5
65.	Barrierefreiheit, fehlende	.	.	7	0,4
	Baumfällaktionen am Hafen	.	.	7	0,4
	Sitzgelegenheiten fehlen	.	.	7	0,4
68.	Verkehr: Verkehrskontrolldichte	.	.	6	0,4
	Bahnhof: Bahnhofsbereich allgemein	.	.	6	0,4
70.	Toiletten, fehlende	.	.	5	0,3
	Imageproblem	.	.	5	0,3
	Spitzensport(förderung) fehlt	.	.	5	0,3

Fortsetzung

noch Tab. 8: Besondere Schwächen von Münster in 2018 - nach Geschlecht

Was sind Ihrer Meinung nach die besonderen ... SCHWÄCHEN von Münster? (offene Frage) *		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer	absolut	%
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	(3)	(4)
73.	Hotels, zu wenig	.	.	4	0,2
	Aasee, Wasserqualität	.	.	4	0,2
	Lokale Medien / Lokale Presse	.	.	4	0,2
	Ärzte- / Hebammenmangel	.	.	4	0,2
	Freizeit- / Ausgehmöglichkeiten	.	.	4	0,2
78.	Pflegeproblematik	.	.	3	0,2
	Einkaufen im Stadtteil	.	.	3	0,2
	Angebote für Ältere / Behinderte	.	.	3	0,2
	Obdachlose	.	.	3	0,2
	Zu wenig für Jugendliche	.	.	3	0,2
	Kanalausbau	.	.	3	0,2
84.	Anschläge	.	.	2	0,1
	Allwetterzoo	.	.	2	0,1
	Verkehr - Autoverkehr negativ zu sehen	.	.	2	0,1
	Schlossplatzkonzept	.	.	2	0,1
	Keine Großstadt	.	.	2	0,1
	Stadtbild	.	.	2	0,1
	Hundenauslaufzonen	.	.	2	0,1
	Nachhaltigkeit	.	.	2	0,1
92.	Wasserqualität	.	.	1	0,1
	Universitätsgebäude	.	.	1	0,1
	Tierversuche	.	.	1	0,1
	Bahnhofsbereich: Bauvorhaben	.	.	1	0,1
	Gasometer	.	.	1	0,1
	Ghettobildung	.	.	1	0,1
	Kanalausbau	.	.	1	0,1
	Steuern zu hoch	.	.	1	0,1
	Einfluss der Kirche wird weniger	.	.	1	0,1
	Kein Kongresshotspot	.	.	1	0,1
	Schließung Wasserwerke	.	.	1	0,1
	Wohnmobilstandort fehlt	.	.	1	0,1
X	Sonstiges (ohne direkten Bezug zur Fragestellung)	2,3	2,1	37	2,2
X	KEINE	.	.	5	0,3
Befragte mit Angaben = 100 % (Ø = 2,2)		900	748	1 656	100 %

*) hier 3.693 Nennungen von 1.656 Befragten mit Angaben (Beteiligungquote = 89%)

**Tabelle 9: Potentiale / Möglichkeiten / Chancen für Münsters Zukunft in 2018
- nach Geschlecht**

Welche Potentiale / Möglichkeiten / Chancen ... sehen Sie für Münsters Zukunft? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
1.	Uni(s) / Wissenschaft	15,4	18,5	208	16,8
2.	Wirtschaftsstruktur / Arbeitsplätze	8,5	11,6	122	9,9
3.	Wohnen: Mehr Sozial-/ bezahlbare Wohnungen	9,1	9,8	117	9,5
4.	Attraktivität für Besucher / Touristen	8,4	7,1	96	7,8
5.	Verkehr: Autofreie Zonen	6,4	8,5	91	7,4
6.	Rad: Radwege / Velorouten	7,3	6,8	87	7,0
7.	Verkehr: ÖPNV	7,6	6,4	87	7,0
	davon				
	OPNV - allgemein	0,6	0,9	9	0,7
	OPNV - Ausbau	3,4	2,0	34	2,8
	OPNV - Straßenbahn / U-Bahn fehlt	0,9	1,6	15	1,2
	OPNV - günstiger, umsonst	0,9	0,5	9	0,7
	OPNV - mehr/ bessere Strecken	0,7	0,7	9	0,7
	OPNV - Ausbau Bahnstrecken	.	.	4	0,3
	OPNV - zuverlässiger / besser	.	.	3	0,2
	OPNV - Nacht-/ Wochenendangebot	.	.	3	0,2
	OPNV - kein Ausbau WLE-Bahnstrecke	.	.	1	0,1
8.	Rad: Fahrradfreundlichkeit	6,6	7,1	85	6,9
9.	Verkehr: Verkehrskonzept	6,4	6,2	79	6,4
10.	Start-Ups / High Potenzials	4,3	7,5	71	5,7
11.	Grün erhalten / ausbauen	5,5	4,6	64	5,2
12.	(Kultur-)Veranstaltungen	4,9	5,2	62	5,0
13.	Kultur	5,4	4,4	61	4,9
14.	Integration Flüchtlinge / Migranten	5,2	4,1	59	4,8
15.	Bildungsangebote	4,8	4,4	57	4,6
16.	Umwelt- / Klima- / Naturschutz	4,9	4,1	56	4,5
17.	Verkehr: Verkehrsinfrastruktur	2,8	5,3	49	4,0
18.	Weltoffenheit	4,5	3,2	48	3,9
19.	Bevölkerungswachstum	2,5	5,2	46	3,7
20.	Hafen	2,7	3,6	39	3,2
	Stärken stärken	2,7	3,7	39	3,2
22.	Vielfalt der Menschen	3,6	2,5	38	3,1
23.	Familienfreundlichkeit	4,2	1,6	37	3,0
24.	Musikhalle	3,1	2,7	36	2,9
25.	Wirtschaftsförderung (insb. Einzelhandel)	4,3	0,9	34	2,8
26.	Politik / Verwaltungshandeln	3,0	2,3	33	2,7
	(Inter)nationales Renommee/ Bekanntheitsgrad	2,8	2,5	33	2,7
	Bevölkerungsstruktur	3,1	2,1	33	2,7
29.	Bürgerbeteiligung	2,8	2,1	32	2,6
30.	Preußen Münster (Imageträger)	1,3	3,7	30	2,4

Fortsetzung

noch Tab. 9: Potentiale / Möglichkeiten / Chancen für Münsters Zukunft in 2018 - nach Geschlecht

Welche Potentiale / Möglichkeiten / Chancen ... sehen Sie für Münsters Zukunft? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
31.	Kooperation mit Umland	1,2	3,7	29	2,3
32.	Stadtteile stärken	3,0	1,2	27	2,2
33.	Sozialer Ausgleich	3,0	1,1	26	2,1
34.	Bäder-Angebot	2,1	1,6	23	1,9
35.	Bildungsangebote	2,2	1,2	22	1,8
36.	Internet / Breitbandausbau / Digitalisierung	0,6	2,5	18	1,5
37.	Infrastruktur	1,9	0,7	17	1,4
38.	Sport / Sportveranstaltungen	1,6	0,9	16	1,3
39.	Attraktivität für Firmen / Kongresse usw.	0,6	2,0	15	1,2
	Großprojekte / Stadtplanung	1,0	1,4	15	1,2
	Wohnen: Neue Wohnformen	1,6	0,7	15	1,2
42.	Kasernen	0,9	1,4	14	1,1
	Kitas	1,5	0,7	14	1,1
	Bürgerschaftliches Engagement	0,7	1,6	14	1,1
	Wohnen: Wohnen, allgemein	0,7	1,6	14	1,1
46.	Wohnen: Neue Stadtteile / Baugebiete	1,0	0,9	12	1,0
47.	Solidarität / Zusammenhalt	1,6	-	11	0,9
	Parkplätze	1,0	0,7	11	0,9
49.	Sicherheit	0,7	0,7	10	0,8
	Sauberkeit	0,7	0,9	10	0,8
	Lebensqualität	0,7	0,9	10	0,8
52.	Positive Eigenschaften	0,7	0,7	9	0,7
	(Innenstadt-)entwicklung	0,6	0,9	9	0,7
	Rad: Zweiter Promenadenring	.	.	9	0,7
55.	Flughafen Münster/Osnabrück (FMO)	.	.	8	0,6
	Straßencafés / Gastronomie	.	.	8	0,6
	Verkehr: E-Mobilität	.	.	8	0,6
58.	Stadtbild (erhalten)	.	.	7	0,6
59.	Familienfreundlichkeit	.	.	6	0,5
	Studenten fördern	.	.	6	0,5
61.	Stadtplanung	.	.	4	0,3
	Analoge Welt erhalten	.	.	4	0,3
	Allwetterzoo	.	.	4	0,3
	Günstige Angebote auch für Geringverdiener	.	.	4	0,3
	Schlossplatz	.	.	4	0,3
	Wohlhabend / Stadt mit Geld	.	.	4	0,3
	Bahnhofsbereich	.	.	4	0,3

Fortsetzung

**noch Tab. 9: Potentiale / Möglichkeiten / Chancen für Münsters Zukunft
in 2018 - nach Geschlecht**

Welche Potentiale / Möglichkeiten / Chancen ... sehen Sie für Münsters Zukunft? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
68.	Sitzgelegenheiten / Ruheazonen	.	.	3	0,2
	Hunderauslaufzonen	.	.	3	0,2
	Konservativ (positiv)	.	.	3	0,2
	Mehr für junge Familien tun	.	.	3	0,2
	Zentrum des Münsterlandes	.	.	3	0,2
	Wachstum begrenzen	.	.	3	0,2
	Wohnen: Freiflächen erhalten/ keine Nach- verdichtung	.	.	3	0,2
75.	Luftqualität	.	.	2	0,2
	Tradition / Gutes vorhanden	.	.	2	0,2
	Mehr verkaufsoffene Sonntage	.	.	2	0,2
	"Ghettos" / Gentrifizierung vermeiden	.	.	2	0,2
	Finanzen	.	.	2	0,2
	Gasometernutzung	.	.	2	0,2
81.	Öffentliche Wasserspender	.	.	1	0,1
	Hotelangebot	.	.	1	0,1
	Verkehr: Car-Sharing	.	.	1	0,1
	Mehr Kontrollen Ordnungsamt	.	.	1	0,1
	Förderung Spitzensport	.	.	1	0,1
	Angebote für sozial Schwache / Obdachlose	.	.	1	0,1
	Cannabis-Projekt	.	.	1	0,1
	Inklusion Aasee (SCM - Segel-Club Münster)	.	.	1	0,1
	Kirchen müssen sich "öffnen"	.	.	1	0,1
	Neue Räume für die VHS	.	.	1	0,1
	Mehr Geldautomaten	.	.	1	0,1
X	Sonstiges (ohne direkten Bezug zur Fragestellung)	2,7	2,0	29	2,0
Befragte mit Angaben = 100 % (Ø = 2,0)		669	562	1 236	100 %

*) hier 2.443 Nennungen von 1.236 Befragten mit Angaben (Beteiligungquote = 66%)

**Tabelle 10: Zukünftige Risiken für Münsters Zukunft in 2018
- nach Geschlecht**

[Aber auch] Welche ... Risiken ... sehen Sie für Münsters Zukunft? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	%	%	absolut	%
		(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Thema "Wohnen"	44,7	42,1	579	43,5
	davon				
	Wohnraum - zu teuer	18,5	21,0	264	19,8
	Wohnraum - zu wenig und zu teuer	10,8	8,8	131	9,8
	Wohnraum - zu wenig	4,5	5,2	64	4,8
	Nachverdichtung / Versiegelung	10,8	7,0	120	9,0
2.	Verkehrsprobleme / "Verkehrschao"	21,9	25,3	312	23,4
3.	Gentrifizierung / Segregation / Ghattobildung	17,3	15,0	218	16,4
	davon				
	Gentrifizierung	5,1	6,9	79	5,9
	Segregation	4,8	4,6	63	4,7
	"Ghattobildung"	4,4	1,3	39	2,9
	Verdrängung in die Außenstadtteile	3,1	2,3	37	2,8
4.	Wirtschaftsstruktur Einzelhandel (vor allem mit Bezug auf Veränderungen durch das Internet)	8,4	7,3	105	7,9
5.	Nicht-Integration / Zu viele Flüchtlinge	6,2	7,7	91	6,8
6.	Digitalisierung / Arbeitsplätze	4,2	7,8	78	5,9
7.	Sicherheitslage / Kriminalität	6,3	4,2	72	5,4
	Politische Entscheidungen/Entscheidungsträger	3,4	7,7	72	5,4
9.	Abwanderung ins Umland	5,1	3,9	61	4,6
10.	Armut / Spaltung Arm + Reich	5,9	2,8	59	4,4
11.	Nichts tun / Zufrieden mit Erreichtem sein	3,7	3,6	48	3,6
12.	Bevölkerungswachstum	3,2	3,9	47	3,5
13.	Großprojekte / Stadtplanung	3,5	2,9	43	3,2
14.	Schulden der Stadt / Steuererhöhungen	2,1	4,2	41	3,1
	Soziale Ungleichheit	3,2	2,9	41	3,1
16.	Zu teuer	3,4	2,6	40	3,0
17.	Luftqualtiät	2,5	2,8	35	2,6
18.	Demografischer Wandel	1,8	2,9	31	2,3
	Arbeitskräftemangel (Fachkräfte)	2,1	2,6	31	2,3
20.	Umwelt- / Klima- / Naturschutz	2,1	2,4	30	2,3
	Stadtbild (neue Architektur)	3,1	1,3	30	2,3
22.	Bevölkerungsstruktur	2,5	1,3	26	2,0
23.	Tradition/ Gutes geht verloren	1,8	1,5	22	1,7
	Zu voll / zu starkes Wachstum	1,1	2,3	22	1,7
25.	Infrastruktur	0,7	2,6	21	1,6

Fortsetzung

**noch Tab. 10: Zukünftige Risiken für Münsters Zukunft in 2018
- nach Geschlecht**

[Aber auch] Welche ... Risiken ... sehen Sie für Münsters Zukunft? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
26.	Verwaltungs(nicht)handeln	1,0	2,1	20	1,5
27.	Verkehrsnetz /-infrastruktur	1,5	1,0	17	1,3
28.	Wasserversorgung	0,8	1,6	16	1,2
	Schul- / Bildungsangebot	1,4	1,0	16	1,2
30.	Lobbyeinfluss	1,5	0,7	15	1,1
	Fahrradinfrastruktur	1,7	0,5	15	1,1
	Stadtteilentwicklung	1,7	0,5	15	1,1
	Kitas fehlen	1,4	0,8	15	1,1
34.	Stadtgesellschaft / Selbstgefälligkeit	0,8	1,0	12	0,9
35.	Verkehrliche Erreichbarkeit	0,6	1,1	11	0,8
	Hafen	0,4	1,3	11	0,8
	Weniger Grün	0,7	1,0	11	0,8
38.	Kulturangebote zu vernachlässigen	0,7	0,8	10	0,8
39.	Baustellen	0,8	0,5	9	0,7
	Kneipen- / Subkultur geht verloren	0,7	0,7	9	0,7
41.	WLAN / zu langsames Internet	0,3	1,0	8	0,6
	Bahnhofsbereich	0,6	0,7	8	0,6
	Randlage in NRW / Deutschland	0,6	0,7	8	0,6
44.	Weitere Anschläge	0,3	0,7	7	0,5
	"Wohnen" als Spekulationsobjekt	0,4	0,7	7	0,5
46.	Verhältnis Münster - Umland	.	.	6	0,5
	Angebote für Ältere	.	.	6	0,5
	FMO Flughafen Münster/Osnabrück	.	.	6	0,5
	Fehlende Sauberkeit	.	.	6	0,5
	Zu wenig Autoparkplätze (Anwohner)	.	.	6	0,5
	Preußen Münster - Stadionfrage	.	.	6	0,2
52.	Zu viele Räder / Gefahr durch Radfahrer	.	.	5	0,4
53.	Hochwasser	.	.	4	0,3
	Soziale Isolation / Anonymität	.	.	4	0,3
	Angebote für Kinder	.	.	4	0,3
	Zu viel Party / Feiern (Aasee)	.	.	4	0,3
	Angebote für Jugendliche	.	.	4	0,3
	Fehlende Unterstützung für WWU Münster	.	.	4	0,3
	Fahrradparken	.	.	4	0,3
	Einfluss der Kirche	.	.	4	0,3

Fortsetzung

**noch Tab. 10: Zukünftige Risiken für Münsters Zukunft in 2018
- nach Geschlecht**

[Aber auch] Welche ... Risiken ... sehen Sie für Münsters Zukunft? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
61.	Kirchenschließungen / Weniger "katholisch"	.	.	3	0,2
	WLE-Reaktivierung	.	.	3	0,2
	Tempo 30 - negativ	.	.	3	0,2
	Verkehrskontrollen (zu wenig)	.	.	3	0,2
	Fehlende Gewerbeflächen	.	.	3	0,2
	Wohnen: Zu viel für Studenten	.	.	3	0,2
	Fehlende Bürgerbeteiligung	.	.	3	0,2
	Ärztemangel	.	.	3	0,2
	Parkende Autos	.	.	3	0,2
70.	JVA-Neubau	.	.	2	0,2
	Kanalausbau = Weniger Naherholung	.	.	2	0,2
	Inklusion	.	.	2	0,2
	Schlossplatz	.	.	2	0,2
74.	Begrenzung Außengastronomie	.	.	1	0,1
	Windkraftanlagen (zu viele)	.	.	1	0,1
	Nur eine Lokalzeitung	.	.	1	0,1
	Fehlende Investitionen der Stadt	.	.	1	0,1
	Ruheplätze fehlen	.	.	1	0,1
	Abzug Briten	.	.	1	0,1
	ROXEL - Ausbau Rastplatz	.	.	1	0,1
	Speckbrettplatzverlust Südpark	.	.	1	0,1
	Musikhalle fehlt	.	.	1	0,1
	Autoparken zu billig	.	.	1	0,1
X	Sonstiges (ohne direkten Bezug zur Fragestellung)	1,1	1,5	17	1,3
X	KEINE / Weiter so	.	.	2	0,2
Befragte mit Angaben = 100 % (Ø = 1,9)		712	613	1 331	100 %

*) hier 2.532 Nennungen von 1.331 Befragten mit Angaben (Beteiligungquote = 71%)

Tabelle 11: Konkrete Vorschläge, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt in 2018 - nach Geschlecht

Was muss konkret passieren, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	%	%	absolut	%
		(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Wohnen: Mehr Sozialwohnungen/ bezahlbare Wohnungen	39,2	36,2	545	38,1
2.	Verkehr: Verkehrskonzept fehlt/ weiterentwickeln	9,5	15,0	173	12,1
3.	Wohnen: Wohnungen/Baugebiete (Stadtplanung)	10,2	13,2	165	11,5
4.	Verkehr: Busangebot / ÖPNV	9,8	10,8	146	10,2
5.	Verkehr: Autoreduzierte/-freie Innenstadt	9,5	10,0	140	9,8
6.	Naherholung / Grünflächen sichern	10,2	6,8	123	8,6
7.	Verkehr: Verkehrsinfrastruktur/ -anbindung / -ausbau	7,7	8,2	113	7,9
8.	Verkehr: Radwege / Velorouten	6,4	6,2	91	6,4
9.	Politik / Verwaltungshandeln	4,3	8,3	89	6,2
10.	Kultur	6,4	5,6	86	6,0
11.	Struktur Einzelhandel (keine Billigtextilketten)	6,3	4,7	79	5,5
12.	Wirtschaftsstruktur / Start-Ups	3,4	5,2	60	4,2
	Familienfreundlichkeit	5,5	2,7	60	4,2
14.	Sozialer Frieden / Sozialer Ausgleich	3,9	4,1	57	4,0
15.	Altes bewahren / Neues ermöglichen	2,7	4,8	53	3,7
16.	Sicherheit	4,1	2,7	50	3,5
17.	Bürgerbeteiligung	4,1	2,6	48	3,4
18.	Beschäftigung mit der Flüchtlingsfrage	3,3	3,2	46	3,2
19.	Veranstaltungsangebote für unterschiedliche Gruppen	4,1	2,0	44	3,1
	Universität stärken	2,6	3,6	44	3,1
21.	Kitas fördern	3,7	2,1	42	2,9
22.	Arbeitsplätze schaffen (z.B. für Hartz 4)	3,1	2,6	41	2,9
23.	Attraktivität erhalten (auch für Touristen)	3,0	2,6	40	2,8
	WLAN / Internet / Digitalisierung	1,8	3,9	40	2,8
25.	Verkehr: Fahrradstadt, allgemein (ohne Parken, Wege)	3,1	2,1	38	2,7
26.	Umwelt- / Klima- / Naturschutz	1,7	3,3	35	2,4
27.	Musik- / Konzerthalle	2,4	2,4	34	2,4
28.	Wohnen: Nachverdichtung / Flächenverbrauch reduzieren	2,0	2,7	33	2,3
	Sauberkeit	3,3	1,2	33	2,3
	Preußen Münster unterstützen	1,6	3,2	33	2,3
31.	Stadtteile stärken (Milieuschutzsatzung)	3,0	1,4	32	2,2
32.	Mehr / Bessere Bäder	2,6	1,7	31	2,2
33.	Bildung, allgemein	1,6	2,3	27	1,9
34.	Schulen	2,1	1,4	25	1,7
35.	Günstige Angebote auch für Geringverdiener	2,1	0,8	22	1,5

Fortsetzung

noch Tab. 11: Konkrete Vorschläge, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt in 2018 - nach Geschlecht

Was muss konkret passieren, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer	absolut	%
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	(3)	(4)
36.	Infrastruktur	1,0	2,0	21	1,5
37.	Sport-Angebot/-Veranstaltungen	1,4	0,8	16	1,1
	Hafen: kein Hafencenter	1,3	0,9	16	1,1
39.	Mehr für Jugendlicher /Jüngere tun	0,7	1,4	14	1,0
	Großprojekte / Stadtplanung	0,9	0,9	14	1,0
41.	Verkehr: Mehr / bessere Auto-Parkplätze	.	.	13	0,9
	Stadtbild erhalten	0,8	1,1	13	0,9
43.	Solides Haushalten / Keine Schulden	0,4	1,4	12	0,8
	Rad: Problem "Rad parken" lösen	0,8	0,9	12	0,8
45.	Weltoffenheit	1,0	0,5	11	0,8
46.	Marketing verstärken - insb. "Großevents"	.	.	10	0,7
	(Bevölkerung-)Wachstum stoppen / verlangsamten	0,4	1,1	10	0,7
	Ladenöffnungszeiten (+ Sonntagsöffnung)	.	.	10	0,7
	Weniger ist mehr (Veranstaltungen, Feiern)	0,9	0,5	10	0,7
50.	Verkehr: Parkplatzkonzept (Auto)	0,7	0,6	9	0,6
	Wohnen: Neue Wohnformen	1,2	-	9	0,6
	Wohnen: Studentisches Wohnen	0,4	0,9	9	0,6
53.	Bürgerschaftliches Engagement fördern	0,5	0,6	8	0,6
	Hafen: Alternative Szene	0,4	0,6	8	0,6
	Bahnhof	0,7	0,5	8	0,6
	Handlungsfähige Politik(er)	.	.	8	0,6
57.	E-Mobilität	.	.	6	0,4
	Rad: Fahrradfahrer (mehr) kontrollieren	.	.	6	0,4
59.	Lärmschutz	.	.	5	0,3
	Sportflächen(konzept)	.	.	5	0,3
	Demografischer Wandel gestalten	.	.	5	0,3
	Inklusion	.	.	5	0,3
	Image verbessern	.	.	5	0,3
	Freizeitangebote	.	.	5	0,3
	Stau / Baustellen (weniger)	.	.	5	0,3
66.	Allwetterzoo	.	.	4	0,3
	Wasserversorgung sichern	.	.	4	0,3
	Schlossplatz	.	.	4	0,3
	Verkehr: Kein Tempo 30 / Grüne Welle	.	.	4	0,3
	Verkehr: Innenstadt mit Auto erreichen können	.	.	4	0,3
	Hunderauslaufzonen / Hundekotproblem	.	.	4	0,3
	Gaststätten / Feiern in der Innenstadt = JA	.	.	4	0,3
	Flughafen Münster / Osnabrück (FMO)	.	.	4	0,3

Fortsetzung

noch Tab. 11: Konkrete Vorschläge, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt in 2018 - nach Geschlecht

Was muss konkret passieren, damit Münster auch in Zukunft attraktiv bleibt? (offene Frage)*		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Items (bei bis zu 3 Nennungen)	% (1)	% (2)	absolut (3)	% (4)
74.	Luftqualität	.	.	3	0,2
	Rad: Zweiter Promenadenring	.	.	3	0,2
	Baumschutzsatzung	.	.	3	0,2
	Kooperation Münster - Umland	.	.	3	0,2
	Verkehr: mehr Tempo 30-Zonen	.	.	3	0,2
	Verkehr: mehr Kontrollen ruhender Verkehr	.	.	3	0,2
	Anwohnerparken (Auto)	.	.	3	0,2
81.	Öffentliche Toiletten	.	.	2	0,1
	Demografischer Wandel gestalten	.	.	2	0,1
	Armut / Spaltung Arm + Reich verhindern	.	.	2	0,1
	Sitzgelegenheiten, mehr	.	.	2	0,1
	Gentrifizierung stoppen	.	.	2	0,1
	Kongresse / Firmen fördern	.	.	2	0,1
	Zu teuer	.	.	2	0,1
88.	Einfluss Kirche / Lobbygruppen stoppen	.	.	1	0,1
	ROXEL - kein Rastplatzausbau	.	.	1	0,1
	Zu viele Tiere in der Stadt (Tauben..)	.	.	1	0,1
	Autofreie Rieselfelder	.	.	1	0,1
	Neue Gewerbeflächen	.	.	1	0,1
	Kunstszene fördern	.	.	1	0,1
	Mehr Eigenverantwortung	.	.	1	0,1
	Mehr Restaurants	.	.	1	0,1
	Nachflohmarkt beibehalten	.	.	1	0,1
	Ampelschaltungen (Stau)	.	.	1	0,1
	Leistungs- / Spitzensport fördern	.	.	1	0,1
	IKEA / DECATHLON fehlt	.	.	1	0,1
	WLE-Reaktivierung JA	.	.	1	0,1
	Skulptur Projekte 17 - Objekte kaufen	.	.	1	0,1
X	Sonstiges (ohne direkten Bezug zur Fragestellung)	2,1	2,0	29	2,0
X	NICHTS / Weiter so	0,4	0,6	7	0,5
Befragte mit Angaben = 100 % (Ø = 2,2)		765	660	1 432	100 %

*) hier 3.123 Nennungen von 1.432 Befragten mit Angaben (Beteiligungquote = 77%)

**Tabelle 12: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- nach Geschlecht**

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster?	Geschlecht	Grad der Bedeutung*							Nennungen = 100%*
		sehr bedeutend	bedeutend	teils / teils	unbedeutend	völlig unbedeutend	Mittelwert (1)-(5)	Rang (23 Items)	
		%	%	%	%	%	Ø	abs.	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Westf. Wilhelms-Universität Münster/ Fachhochschule Münster/ Weitere Hochschulen	Frauen	77	18	4	1	0	1,3	1	988
	Männer	76	20	4	1	0	1,3	1	829
	Insg.	76	19	4	1	0	1,3	1	1 817
Universitätsklinikum	Frauen	70	24	6	0	0	1,4	2	985
	Männer	66	26	7	0	0	1,4	3	834
	Insg.	68	25	6	0	0	1,4	2	1 819
Prinzipalmarkt	Frauen	67	27	5	1	-	1,4	4	993
	Männer	65	27	8	1	0	1,5	2	840
	Insg.	66	27	6	1	0	1,4	3	1 833
Promenade	Frauen	68	28	4	0	0	1,4	3	993
	Männer	59	34	6	1	0	1,5	4	842
	Insg.	64	31	5	1	0	1,4	4	1 835
Domplatz / Markt	Frauen	65	30	4	0	0	1,4	5	998
	Männer	52	38	9	0	0	1,6	6	837
	Insg.	59	34	7	0	0	1,5	5	1 835
Aasee	Frauen	66	29	5	1	0	1,4	6	994
	Männer	51	41	7	1	0	1,6	7	839
	Insg.	59	34	6	1	0	1,5	6	1 842
Krankenhäuser / Fachkliniken	Frauen	58	33	8	1	0	1,5	7	979
	Männer	52	37	11	0	0	1,6	8	831
	Insg.	55	35	9	1	0	1,6	7	1 810
Historische Gebäude (z. B. Rathaus, Schloss, Erbdrostenhof)	Frauen	54	39	7	1	0	1,5	8	992
	Männer	52	38	8	1	1	1,6	5	839
	Insg.	53	38	8	1	0	1,6	8	1 831
Hauptbahnhof (Zugangebot Fern- / Nahverkehr)	Frauen	48	36	13	2	0	1,7	9	990
	Männer	38	41	18	3	0	1,9	10	839
	Insg.	43	39	15	2	0	1,8	9	1 829
Dom	Frauen	46	38	13	2	1	1,7	10	985
	Männer	38	37	19	4	2	1,9	9	834
	Insg.	42	37	16	3	1	1,8	10	1 819
Museen (z. B. LWL-Museen; Stadt-, Picassomuseum)	Frauen	39	42	15	3	0	1,8	11	987
	Männer	32	45	19	4	1	2,0	11	827
	Insg.	36	44	17	3	1	1,9	11	1 814

Fortsetzung

noch Tab. 12: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- nach Geschlecht

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster?	Geschlecht	Grad der Bedeutung*							Nennungen = 100%* absolut
		sehr bedeutend	bedeutend	teils / teils	unbedeutend	völlig unbedeutend	Mittelwert (1)-(5)	Rang (23 Items)	
		%	%	%	%	%	Ø	abs.	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Weihnachtsmarkt	Frauen	34	46	17	3	1	1,9	12	985
	Männer	26	45	22	5	2	2,1	13	840
	Insg.	30	46	19	4	1	2,0	12	1 825
Skulptur Projekte (Skulpturenausstellung)	Frauen	42	32	18	5	2	1,9	13	978
	Männer	36	31	19	8	5	2,1	14	825
	Insg.	40	32	19	7	3	2,0	13	1 803
Kreativkai / Stadthafen	Frauen	31	45	21	2	1	2,0	14	967
	Männer	24	44	25	6	1	2,2	15	835
	Insg.	28	44	23	4	1	2,1	14	1 802
Allwetterzoo	Frauen	25	46	23	4	1	2,1	17	982
	Männer	20	48	26	5	1	2,2	12	834
	Insg.	23	47	25	5	1	2,1	15	1 825
Stadtbücherei	Frauen	33	38	21	6	1	2,0	16	966
	Männer	22	39	28	9	2	2,3	16	818
	Insg.	28	39	24	8	2	2,2	16	1 784
Theater Münster (ehemals "Städtische Bühnen")	Frauen	29	45	21	4	1	2,0	15	956
	Männer	19	41	28	9	3	2,3	17	818
	Insg.	24	43	24	6	2	2,2	17	1 774
Technologiepark / Wissenschaftspark	Frauen	19	35	30	13	3	2,5	20	847
	Männer	23	35	30	9	3	2,4	18	760
	Insg.	21	35	30	11	3	2,4	18	1 607
Messe und Congress Cen- trum Halle Münsterland	Frauen	14	42	35	8	1	2,4	18	972
	Männer	13	41	36	9	2	2,5	19	824
	Insg.	13	41	35	9	2	2,4	19	1 796
Sitz der Bezirksregierung/ Sitz der Landschaftsverband- des Westfalen-Lippe (LWL)	Frauen	19	39	27	11	4	2,4	19	901
	Männer	20	34	29	12	6	2,5	20	780
	Insg.	20	36	28	11	5	2,5	20	1 681
Flughafen Münster / Osnabrück (FMO)	Frauen	21	32	30	13	4	2,5	21	969
	Männer	19	30	32	14	6	2,6	21	820
	Insg.	20	31	31	13	5	2,5	21	1 789
Send	Frauen	14	30	36	14	7	2,7	22	974
	Männer	11	30	35	16	8	2,8	22	832
	Insg.	13	30	36	15	8	2,8	22	1 806
Preußen-Stadion	Frauen	10	19	35	23	14	3,1	23	927
	Männer	13	18	31	21	17	3,1	23	812
	Insg.	11	19	33	22	15	3,1	23	1 739

*) ohne Antwort "weiß nicht" (um Mittelwertberechnungen/-vergleiche zu ermöglichen)

**Tabelle 13: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- Vergleich 2002, 2007 und 2018**

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster?	Jahr der Umfrage	Grad der Bedeutung*							Nennungen = 100%*
		sehr bedeutend	bedeutend	teils / teils	unbedeutend	völlig unbedeutend	Mittelwert (1)-(5)	Rang **	
		%	%	%	%	%	Ø	abs.	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Westf. Wilhelms-Universität Münster/ Fachhochschule Münster/Weitere Hochschulen	2018	76	19	4	1	0	1,3	1	1 817
	2007	66	29	4	1	0	1,4	1	1 845
	2002	67	24	7	2	1	1,5	1	1 897
Universitätsklinikum	2018	68	25	6	0	0	1,4	2	1 819
	2007	59	33	7	1	0	1,5	4	1 855
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Prinzipalmarkt	2018	66	27	6	1	0	1,4	3	1 833
	2007	62	31	6	1	0	1,5	3	1 849
	2002	61	31	6	1	0	1,5	2	1 920
Promenade	2018	64	31	5	1	0	1,4	4	1 835
	2007	61	33	5	1	0	1,5	2	1 866
	2002	55	35	9	1	0	1,6	3	1 919
Domplatz / Markt	2018	59	34	7	0	0	1,5	5	1 835
	2007	54	37	7	1	0	1,6	5	1 856
	2002	52	36	10	2	0	1,6	4	1 919
Aasee	2018	59	34	6	1	0	1,5	6	1 842
	2007	50	41	7	1	-	1,6	7	1 851
	2002	48	35	12	3	0	1,7	6	1 921
Krankenhäuser / Fachkliniken	2018	55	35	9	1	0	1,6	7	1 810
	2007	44	41	13	1	0	1,7	9	1 860
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Historische Gebäude (z. B. Rathaus, Schloss, Erbdrostenhof)	2018	53	38	8	1	0	1,6	8	1 831
	2007	54	37	9	1	0	1,6	6	1 857
	2002	52	34	12	2	1	1,7	5	1 906
Hauptbahnhof (Zugangebot Fern- / Nahverkehr)	2018	43	39	15	2	0	1,8	9	1 829
	2007	31	33	25	9	3	2,2	15	1 843
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Dom	2018	42	37	16	3	1	1,8	10	1 819
	2007	51	35	12	2	1	1,7	8	1 855
	2002	51	31	12	4	1	1,7	7	1 907
Museen (z. B. LWL-Museen; Stadt-, Picassomuseum)	2018	36	44	17	3	1	1,9	11	1 814
	2007	23	49	24	3	0	2,1	13	1 836
	2002	28	39	25	6	1	2,1	11	1 885
Weihnachtsmarkt Weihnachtsmarkt + Send Weihnachtsmarkt + Send	2018	30	46	19	4	1	2,0	12	1 825
	2007	32	41	22	4	2	2,0	12	1 859
	2002	41	35	19	4	2	1,9	8	1 911

Fortsetzung

**noch Tab. 13: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- Vergleich 2002, 2007 und 2018**

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster?	Jahr der Umfrage	Grad der Bedeutung*							Nennungen = 100%*
		sehr bedeutend	bedeutend	teils / teils	unbedeutend	völlig unbedeutend	Mittelwert (1)-(5)	Rang **	
		%	%	%	%	%	Ø	abs.	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Skulptur Projekte (Skulpturenausstellung)	2018	40	32	19	7	3	2,0	13	1 803
	2007	29	33	23	8	5	2,3	17	1 805
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Kreativkai / Stadthafen	2018	28	44	23	4	1	2,1	14	1 802
	2007	15	41	35	8	1	2,4	20	1 794
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Allwetterzoo	2018	23	47	25	5	1	2,1	15	1 825
	2007	37	45	15	3	1	1,9	10	1 846
	2002	37	39	19	5	1	1,9	9	1 899
Stadtbücherei	2018	28	39	24	8	2	2,2	16	1 784
	2007	27	44	22	6	1	2,1	14	1 814
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Theater Münster (ehemals "Städtische Bühnen")	2018	24	43	24	6	2	2,2	17	1 774
	2007	21	42	28	7	1	2,2	16	1 821
	2002	17	35	33	12	3	2,5	13	1 880
Technologiepark / Wissenschaftspark	2018	21	35	30	11	3	2,4	18	1 607
	2007	17	39	31	10	2	2,4	21	1 648
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Messe und Congress Cen- trum Halle Münsterland	2018	13	41	35	9	2	2,4	19	1 796
	2007	17	43	32	7	1	2,3	18	1 840
	2002	26	39	26	7	1	2,2	12	1 888
Sitz der Bezirksregierung/ Sitz der Landschaftsverbandes Westfalen-Lippe (LWL)	2018	20	36	28	11	5	2,5	20	1 681
	2007	25	36	24	10	5	2,3	19	1 735
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							
Flughafen Münster / Osnabrück (FMO)	2018	20	31	31	13	5	2,5	21	1 789
	2007	36	38	19	5	1	2,0	11	1 827
	2002	41	32	18	7	1	2,0	10	1 879
Send	2018	13	30	36	15	8	2,8	22	1 806
	2007	siehe Ergebnisse zu "Weihnachtsmarkt"							
	2002	siehe Ergebnisse zu "Weihnachtsmarkt"							
Preußen-Stadion	2018	11	19	33	22	15	3,1	23	1 739
	2007	9	16	33	28	14	3,2	23	1 744
	2002	9	15	28	28	20	3,3	14	1 802
Münster Arkaden	2018	in diesem Jahr nicht abgefragt							
	2007	12	31	36	16	4	2,7	22	1 831
	2002	in diesem Jahr nicht abgefragt							

*) ohne Antwort "weiß nicht" (um Mittelwertberechnungen/-vergleiche zu ermöglichen)

**) In 2018 und 2007 wurden jeweils 23 Items abgefragt. In 2002 waren es 14 Items.

**Tabelle 14: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- SONSTIGE nach Geschlecht**

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/ Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster? - hier: Sonstiges bedeutendes Angebot / bedeutende Einrichtungen (offene Frage)		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Angebote / Einrichtungen	%	%	absolut	%
		(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Kanal	7,0	6,0	47	6,5
2.	Bäder	5,5	7,2	45	6,2
3.	Kino(s)	3,4	6,3	34	4,7
	Hawerkamp	3,1	6,6	34	4,7
5.	Botanischer Garten / Schlossgarten	5,5	2,4	29	4,0
6.	Rieselfelder	4,7	3,0	28	3,9
7.	Parkanlagen	4,4	3,0	27	3,7
8.	Promenadenflohmarkt	4,7	1,8	24	3,3
	Naherholungsgebiete vor Ort	2,9	3,9	24	3,3
10.	Sportmöglichkeiten /-vereine	2,9	3,0	21	2,9
11.	Stadt(teil-)feste	2,6	3,0	20	2,8
12.	Altstadt	3,1	1,8	18	2,5
13.	Rad-Infrastruktur	1,3	3,6	17	2,4
	Gastronomie / Ausgehen	1,6	3,3	17	2,4
15.	Sonstige Theater	2,1	2,1	15	2,1
	Konzerthalle (zukünftige)	2,3	1,8	15	2,1
17.	alternative Kultureinrichtungen, allgemein	1,8	1,8	14	1,9
18.	Mühlenhof	2,3	1,2	13	1,8
19.	Weitere Kirchen (Gebäude)	2,3	0,9	12	1,7
20.	Sportanlagen	0,5	2,7	11	1,5
21.	SkaterPalace / Sputnik-Halle	1,6	1,2	10	1,4
	Gleis 22	0,3	2,7	10	1,4
	Einkaufsmöglichkeiten	1,6	1,2	10	1,4
24.	VHS Volkshochschule Münster	.	.	9	1,2
	Ausgehviertel (Kuhviertel, Hansaviertel)	.	.	9	1,2
26.	Spielplätze	.	.	7	1,0
	Schulen, einzelne Schulen	.	.	7	1,0
28.	Gerichte/Justiz	.	.	6	0,8
	Südpark / ABI Südpark	.	.	6	0,8
	Angebote/Einrichtungen für Kinder /Jugendliche	.	.	6	0,8
31.	Bildungseinrichtungen	.	.	5	0,7
	Westfälische Schule für Musik	.	.	5	0,7
	Münster-Marathon	.	.	5	0,7
	Münster-Krimis	.	.	5	0,7
	Sportveranstaltungen, einzelne	.	.	5	0,7
36.	Planetarium	.	.	4	0,6
	B-Side am Hafen	.	.	4	0,6

Fortsetzung

**noch Tab. 14: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- SONSTIGE nach Geschlecht**

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/ Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster? - hier: Sonstiges bedeutendes Angebot / bedeutende Einrichtungen (offene Frage)		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Angebote / Einrichtungen	%	%	absolut	%
		(1)	(2)	(3)	(4)
38.	Hafenfest	.	.	3	0,4
	Münster als Tatort-Kulisse	.	.	3	0,4
	Tierheim / Flohmarkt im Tierheim	.	.	3	0,4
	Krisen-/ Selbsthilfe-Angebote	.	.	3	0,4
	Katholikentag	.	.	3	0,4
	Kletterhalle,-park,-wald	.	.	3	0,4
	Kinderbetreuungseinrichtungen	.	.	3	0,4
	Eishalle / Wunsch nach neuer Eishalle	.	.	3	0,4
	Jovel	.	.	3	0,4
	Villa ten Hompel	.	.	3	0,4
48.	Burg Hülshoff (Havixbeck)	.	.	2	0,3
	Altes Gefängnis	.	.	2	0,3
	Haus der Familie	.	.	2	0,3
	USC Münster	.	.	2	0,3
	Angebote für psychisch Kranke	.	.	2	0,3
	Hospize	.	.	2	0,3
	Gesundheitshaus	.	.	2	0,3
	Alexianer	.	.	2	0,3
	Maxisand + Maxiturm	.	.	2	0,3
	Radfahren	.	.	2	0,3
	Kulturbahnhof Hiltrup	.	.	2	0,3
	Krankhäuser, Einzelne	.	.	2	0,3
	Lokale Medien / AM	.	.	2	0,3
	Stadtarchiv	.	.	2	0,3
	Bezirksbüros	.	.	2	0,3
	Stadtbahn (neue)	.	.	2	0,3
	Soziale Einrichtungen	.	.	2	0,3
	Hotelangebot	.	.	2	0,3
	INDRO (Drogenhilfeverein)	.	.	2	0,3
	Pumpenhaus	.	.	2	0,3
	Stadtverwaltung	.	.	2	0,3
	GGUA Flüchtlingshilfe e.V.	.	.	2	0,3

Fortsetzung

**noch Tab. 14: Bedeutung von Angeboten/Einrichtungen für Münster in 2018
- SONSTIGE nach Geschlecht**

Welche Bedeutung haben die folgenden Angebote/ Einrichtungen Ihrer Meinung nach für Münster? - hier: Sonstiges bedeutendes Angebot / bedeutende Einrichtungen (offene Frage)		Geschlecht		Insgesamt	
		Frauen	Männer		
Rang	Genannte Angebote / Einrichtungen	%	%	absolut	%
		(1)	(2)	(3)	(4)
70.	Segelschule	.	.	1	0,1
	Boniburg	.	.	1	0,1
	Q.Uni (Kinder- u. Jugenduni der WWU Münster)	.	.	1	0,1
	Institut der Feuerwehr	.	.	1	0,1
	Tafeln in Münster	.	.	1	0,1
	Atlantis-Ferienpark	.	.	1	0,1
	ZAB (Zentrale Ausländerbehörde Münster)	.	.	1	0,1
	Maxi-Sand	.	.	1	0,1
	Mokido	.	.	1	0,1
	Solaris (Aasee)	.	.	1	0,1
	Wirtschaftsunternehmen	.	.	1	0,1
	Fahrrad-Schlössertour	.	.	1	0,1
	Fahrradparkhäuser	.	.	1	0,1
	Max-Planck-Institut	.	.	1	0,1
	Seniorenzentren	.	.	1	0,1
	Westf. Pferdemuseum	.	.	1	0,1
	HWK Handwerkskammer	.	.	1	0,1
	HJC Hot Jazz Club	.	.	1	0,1
	Ehrenamt-Unterstützung	.	.	1	0,1
	Kulturquartier MS	.	.	1	0,1
	Autobahnanschluss	.	.	1	0,1
	Reitschule	.	.	1	0,1
	Chöre / Bands	.	.	1	0,1
	Arbeitsplätze	.	.	1	0,1
	Bio-Supermärkte	.	.	1	0,1
	Eigener Stadtteil	.	.	1	0,1
	Jugendkirche Effata	.	.	1	0,1
	Kleingartenvereine	.	.	1	0,1
	ÖPNV	.	.	1	0,1
	Lepramuseum	.	.	1	0,1
	DRV Westfalen ("Dt. Rentenversicherung")	.	.	1	0,1
	Naturkundemuseum	.	.	1	0,1
	Hebammenpraxen	.	.	1	0,1
	Kunsthalle am Hafen	.	.	1	0,1
	Diakonie, Caritas	.	.	1	0,1
	Marine-Shanty-Chor Münster	.	.	1	0,1
	DRK Blutspende-Zentrale	.	.	1	0,1
	Franz-Hitze-Haus	.	.	1	0,1
	Landwirtschaftskammer	.	.	1	0,1
	OFD (Oberfinanzdirektion Münster)	.	.	1	0,1
	Deutsch-Niederländisches Korps	.	.	1	0,1
	Hochschulgemeinden	.	.	1	0,1
	Die Brücke	.	.	1	0,1
	Sonstiges (ohne direkten Bezug zur Fragestellung)	3,1	4,2	26	3,6
Nennungen = 100 % (Ø 1,4 Nennungen)		385	333	721	100 %

*) hier 721 Nennungen von 510 Befragten mit Angaben (Beteiligungquote = 28%)

Tabelle 15: Repräsentativität nach Geschlecht, Alter und Stadtbezirken

Merkmal	Einwohner (ab 18 J., mit Hauptwohnung)				Differenz Rücklauf: Grundge- samtheit (4) - (2)	Realisierte Stichprobe (abzügl. "unzustellbar")			Rück- lauf- quote (3)/(6)
	Grundgesamtheit Stadt Münster		Rücklauf Stichprobe			Insge- samt	davon*		
	absolut	Spalten-%	absolut	Spalten-%	absolut		absolut.	absolut.	Zeilen-%
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Geschlecht									
Frauen	134 507	52,5	1 183	53,4	+ 0,9	5 400	2 683	2 717	21,9
Männer	121 854	47,5	1 033	46,6	- 0,9	4 894	2 481	2 413	21,1
Divers / o. A.	x	x	8 / 2	x	x	x	x	x	x
Altersgruppe									
18 - 24 Jahre	36 858	14,4	267	12,2	- 2,2	1 567	769	798	17,0
25 - 29 Jahre	31 212	12,2	232	10,6	- 1,6	1 197	600	597	19,4
30 - 34 Jahre	23 525	9,2	209	9,5	+ 0,3	989	496	493	21,1
35 - 39 Jahre	19 760	7,7	178	8,1	+ 0,4	815	383	432	21,8
40 - 44 Jahre	17 195	6,7	147	6,7	0,0	727	369	358	20,2
45 - 49 Jahre	19 673	7,7	210	9,6	+ 1,9	812	405	407	25,9
50 - 54 Jahre	22 571	8,8	248	11,3	+ 2,5	992	505	487	25,0
55 - 59 Jahre	20 012	7,8	189	8,6	+ 0,8	859	439	420	22,0
60 - 64 Jahre	16 668	6,5	147	6,7	+ 0,2	661	327	334	22,2
65 - 69 Jahre	13 395	5,2	158	7,2	+ 2,0	583	301	282	27,1
70 - 74 Jahre	10 368	4,0	83	3,8	- 0,2	352	164	188	23,6
75 Jahre u. älter	25 124	9,8	126	5,7	- 4,1	740	372	368	17,0
davon									
75 - 79 Jahre	12 144	4,7	79	3,6	- 1,1	480	241	239	16,5
80 Jahre u.ä.	12 980	5,1	47	2,1	- 3,0	260	131	129	18,1
ohne Angabe	x	x	32	x	x	x	x	x	x
Stadtbezirke / Teilbereiche									
Stadtbezirk Mitte	110 025	42,9	1 000	45,9	+ 3,0	4 414	2 212	2 202	22,7
- Altstadt	8 028	3,1	66	3,0	- 0,1	315	158	157	21,0
- Innenstadtring	47 673	18,6	451	20,7	+ 2,1	1 983	992	991	22,7
- Mitte-Süd	25 730	10,0	230	10,5	+ 0,5	999	503	496	23,0
- Mitte-Nordost	28 594	11,2	242	11,1	- 0,1	1 117	559	558	21,7
Außenstadtbezirke	146 336	57,1	1 181	54,1	- 3,0	5 880	2 952	2 928	20,1
Stadtbezirk West	49 515	19,3	425	19,5	+ 0,2	2 026	1 021	1 005	21,0
Stadtbezirk Nord	23 596	9,2	162	7,4	- 1,8	953	481	472	17,0
Stadtbezirk Ost	18 116	7,1	180	8,3	+ 1,2	734	367	367	24,5
Stadtbezirk Südost	24 206	9,4	192	8,8	- 0,6	963	480	483	19,9
Stadtbezirk Hilstrup	30 903	12,1	222	10,2	- 1,9	1 204	603	601	18,4
ohne Angabe	x	x	45	x	x	x	x	x	x
Insgesamt	256 361	100,0	2 226	100,0	X	10 294	5 164	5 130	21,6
davon "schriftlich"	256 361	100,0	1 532	100,0	X	x	5 164	x	29,7
- darunter Frauen	134 507	52,5	831	54,5	x	x	2 683	x	31,0
- darunter Männer	121 854	47,5	693	45,5	x	x	2 481	x	27,9
davon "online" **	256 361	100,0	694	100,0	X	x	x	5 130	13,5
- darunter Frauen	134 507	52,5	352	50,9	x	x	x	2 717	13,0
- darunter Männer	121 854	47,5	340	49,1	x	x	x	2 413	14,1

*) 67 "Online-Befragte" hatten einen schriftlichen Fragebogen angefordert und werden hier "schriftlich" zugeordnet

***) In zwei "Online-Umfragen" aufgeteilt: Rücklauf: 362 (Schwerpunkt: "Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligung") und 332 (Schwerpunkt "Stadtentwicklung - heute und morgen")

Tabelle 16: Berufstätigkeit / Soziale Stellung in 2016 und 2018

Art der Berufstätigkeit / Soziale Stellung	Geschlecht		Insgesamt	
	Frauen	Männer	Bürgerumfrage 2018	Bürgerumfrage 2016
	%	%	absolut	%
	(1)	(2)	(3)	(4)
ganztätig berufstätig	31,0	47,1	38,5	36,2
unternehmerisch / freiberuflich tätig	5,6	12,5	8,8	8,9
teilzeitbeschäftigt (unter 35 Stunden)	21,1	4,7	13,4	12,8
Elternzeit, Erziehungsurlaub	3,7	0,4	2,1	2,5
nicht erwerbstätig, arbeitssuchend/ -los	0,9	1,0	1,0	2,0
Ausbildung, Lehre, Freiw. Soziales Jahr u.ä.	2,1	1,6	1,8	1,3
Schüler/-in	0,7	0,9	0,8	0,9
Student/-in	16,8	11,3	14,3	11,1
Rentner/-in, Pensionär/-in	16,3	20,6	18,2	22,9
Hausfrau/-mann	2,0	0,1	1,1	1,2
Nennungen = 100 %	1 168	1 020	2 194	1 813

Tabelle 17: Staatsangehörigkeit und Migrationsvorgeschichte in 2018

Staatsangehörigkeit -nach Haushalten	Geschlecht		Bürgerumfrage 2018	Stadt Münster 31.12.17*
	weiblich	männlich		
	%	%	%	%
	(1)	(2)	(3)	(4)
deutsch	97	98	97	X
andere Nationalität	3	2	3	X
darunter "mit Migrationsvorgeschichte"	13	11	12	22
Nennungen = 100 %	1 173	1 027	2 208	168 800

*) Hier: Wohnberechtigte Bevölkerung, Haushalte insgesamt.

Quelle: Stadt Münster - Amt für Stadtentwicklung, Stadtplanung, Verkehrsplanung (2018):
Bevölkerungsindikatoren - Migration in Münster und den Stadtbezirken (SMS)

Tabelle 18: Höchster Bildungsabschluss in 2016 und 2018

Höchster Bildungsabschluss	Geschlecht		Insgesamt	
	Frauen	Männer	Bürgerumfrage 2018	Bürgerumfrage 2016
	%	%	absolut	%
	(1)	(2)	(3)	(4)
Volks-/ Hauptschulabschluss	5	7	6	9
Realschulabschluss	12	9	10	13
Fachhochschule ("Fachabitur")	8	9	9	9
allgemeine Hochschulreife ("Abitur")	27	20	24	21
(Fach-) Hochschulabschluss	46	51	48	44
anderer Schulabschluss	2	3	3	3
(bisher) ohne Abschluss	0	0	0	0
Nennungen = 100 %	1 168	1 020	2 194	1 813

Tabelle 19: Haushaltsgröße in 2016 und 2018

Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt?	Geschlecht		Insgesamt	
	Frauen	Männer	Bürgerumfrage 2018	Bürgerumfrage 2016
	%	%	absolut	%
	(1)	(2)	(3)	(4)
1 Person	21	16	19	21
2 Personen	41	51	46	46
3 Personen	17	15	16	15
4 Personen und mehr	15	12	14	13
ohne Angabe	6	6	6	5
Nennungen = 100 %	1 163	1 007	2 177	1 780
Ø-Personenzahl je Haushalt	X	X	2,5	2,4

Tabelle 20: Lebensgemeinschaft der Befragten in 2005, 2010, 2016, 2018

Zusammenleben im Haushalt mit:	Anteil in % an den Haushalten			
	Bürgerumfrage 2018	Bürgerumfrage 2016	Bürgerumfrage 2010*	Bürgerumfrage 2005*
	%	%	%	%
	(1)	(2)	(3)	(4)
Ehe-/Lebenspartner/-in	64	64	63	64
Kind(ern)	29	27	29	29
davon mit Kind(ern) unter 18 Jahren	23	22	23	26
Eltern, Verwandte	5	5	6	7
Sonstige (einschl. Wohngemeinschaften)	12	9	6	5
alleinlebend	19	21	21	18
Summe der %-Angaben	128	126	125	124
Personen mit Angaben = 100 %	2177	1780	1632	1996

*) Bürgerumfragen vor Einführung der Nebenwohnungssteuer in 2011

Tabelle 21: Haushalte mit und ohne Kinder unter 18 Jahren

Haushalt mit und ohne Kinder (unter 18 Jahren)	Bürgerumfrage 2018		Haushalte-Generierung Dezember 2017*	
	absolut	%	absolut	%
	(1)	(2)	(3)	(4)
Haushalte ohne Kinder bzw. nur mit Kindern ab 18 Jahren	1 673	77	141 627	84
Haushalte mit Kind(ern) unter 18 Jahren	504	23	27 173	16
davon mit				
1 Kind	231	11	13 229	8
2 Kindern	216	10	10 159	6
3 Kindern	49	2	2 855	2
4 und mehr Kindern	8	0	930	1
Nennungen = 100 %	2 177	100	168 800	100

*) Hier: Wohnberechtigte Bevölkerung, Haushalte insgesamt.

Quelle: Stadt Münster - Amt für Stadtentwicklung, Stadtplanung, Verkehrsplanung (2018): Bevölkerungsindikatoren - Haushalte in Münster und den Stadtbezirken (SMS)

Impressum:

Stadt Münster
Amt für Stadtentwicklung, Stadtplanung, Verkehrsplanung
Albersloher Weg 33
48155 Münster

Kontakt:

Prof. Dr. Thomas Hauff
Tel.: 0251 / 492-6135
haufftho@stadt-muenster.de

Werner Schemmick
Tel.: 0251 / 492-6139
schemmick@stadt-muenster.de

<http://www.stadt-muenster.de/stadtentwicklung/kommunale-umfragen.html>

Zeichenerklärung (Hinweis für die Tabellen)

- 0 = weniger als die Hälfte von 1, jedoch mehr als nichts
- = nichts vorhanden, genau 0
- . = Zahlenwert unbekannt oder geheim zu halten
- X = Tabellenfeld gesperrt, da Aussage (hier) nicht sinnvoll